

POZN. V textu je namísto sporného doménového jména a jakýchkoliv výrazů, podle kterých by bylo možno identifikovat strany sporu, užíváno ***** nebo jiných anonymizujících znaků. Pokud byl některý anonymizovaný výraz shodný s jiným výrazem (částí slova), byly pro takové výrazy použity stejné znaky.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

(Správce)

Rozhodnutí

§ 16 Řádu pro řešení sporů o domény.cz (Řád)

Případ č.: 00452

Čas podání Návrhu dle §2 písm. (p) Řádu: 2017-03-01 11:16:20

Správce sporu: Iveta Špiclová

Navrhovatel

Jméno / Název: ●●●● ***

Oprávněný zástupce Navrhovatele

Jméno: *****

Odpůrce

Jméno / Název: **** - ***** ***, **** - ***** **

Oprávněný zástupce Odpůrce

Jméno: *****

●●●●¹

¹ Pro lepší pochopení textu anonymizovaného nálezu byly pro části doménových jmen, které by bylo možno vnímat odděleně, použity jiné znaky (●●●●). V dalším textu se pak používají vždy příslušné znaky, pokud se hovoří jen o té které části doménového jména.

Navrhovatel dále uvádí, že Odpůrci nenáleží žádná práva k Chráněným označením, které by ho opravňovaly k registraci předmětného doménového jména. Zároveň Navrhovatel ani žádná ze společností patřící do skupiny neudělila odpůrci licenci k používání ochranných známek ani jiného duševního vlastnictví patřícího Navrhovateli. Odpůrce ani není pod označením „●●●●“ obecně znám.

Navrhovatel se domnívá, že Odpůrce neužívá doménové jméno k poctivým účelům a má též za prokázány jeho nepoctivý záměr uvést v omyl třetí osoby, kdy na úvodní stránce zobrazované na doméně <●●●●.cz> Odpůrce uvádí, že je autorizovaným distributorem pro Českou republiku, to však není a mezi Navrhovatelem a Odpůrcem neexistuje žádný smluvní vztah. Dle jeho názoru tak Odpůrce činí zejména za účelem dosažení zisku, kdy se snaží vyvolat nepravdivý dojem, že jeho činnost představuje oficiální distribuční kanál v České republice. Dobrá víra Odpůrce dle čl. 3.4.4. Pravidel Alternativního řešení sporů (dále jen „Pravidla ADR“) tak zjevně není dána.

Navrhovatel dále dne 7. 4. 2017 podal repliku k vyjádření Odpůrce k Návrhu, v níž odmítl obranu Odpůrce v jeho Vyjádření k Návrhu a dále setrval na svých skutkových tvrzeních a právních argumentech uvedených v Návrhu.

Dál uvedl, že distribuční vztah tvrzený Odpůrcem, mezi Navrhovatelem a Odpůrcem, resp. společností **** - ***** ****, která je personálně propojena s Odpůrcem, však skončil výpovědí ze dne **/**/**** a žádná nová obdobná smlouva nebyla uzavřena. Odpůrce si tak byl vědom nejen neexistence smluvního vztahu, který by ho opravňoval k užívání Ochranných označení, ale dále i výslovného zákazu doménové jméno registrovat či jakkoli užívat.

B. Odpůrce

Odpůrce byl vyzooměn o podání návrhu postupem dle ustanovení § 3 Řádu nejdříve emailem. Odpůrce potvrdil přijetí oznámení o Návrhu přihlášením se na on-line platformu v dané lhůtě a k Návrhu se v dané lhůtě vyjádřil následovně:

Odpůrce uvedl, že je dle distributorské smlouvy uzavřené s Navrhovatelem jediným a výhradním distributorem Navrhovatele v České a Slovenské republice a v rámci této smlouvy mu Navrhovatel poskytl právo užívat Chráněná označení, a to k propagaci, reklamě a prodeji výrobků a dále uvádí, že sporné doménové jméno na něj bylo převedeno se souhlasem Navrhovatele.

Odpůrce odmítá, že by byl neoprávněným držitelem domény <●●●●.cz> a že by doménu užíval neoprávněně a k nekalým účelům. Dále zdůrazňuje, že není subjektem, který by realizoval prodej výrobků Navrhovatele na území ČR a SR, neboť jím je jiná firma se stejným vlastnickým a majetkovým základem jako Odpůrce, se kterou však Navrhovatel uzavřel distributorské smlouvy od roku ****

Projednání a zjištění

Expert na základě tvrzení Navrhovatele, provedení předložených důkazů a vlastních šetření rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V řízení bylo prokázáno, že spornému doménovému jménu <●●●●.cz> byla prodloužena registrace dne **/**/****. Řešení tohoto sporu se tak řídí Pravidly alternativního řešení sporů, která tvoří přílohu a nedílnou součást Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz, která s účinností od 15. 5. 2016 přijal CZ.NIC, z.s.p.o., a Řádem pro řešení sporů o domény .cz platným od 1. 3. 2015.

Dále bylo prokázáno, že doménové jméno se dostalo do střetu se zákonným právem Navrhovatele k zapsaným ochranným známkám Navrhovatele, a to: „●●●●“, mezinárodní ochranná známka, slovní, č. zápisu ***** mezinárodní ochranná známka, kombinovaná, č. zápisu *****, ochranná známka EU, kombinovaná, č. přihlášky ***** a ochranná známka EU, kombinovaná, č. přihlášky ***** (dále jen „Chráněná označení“).

Sporné doménové jméno je tak nepochybně označením, které je shodné se slovní ochrannou známkou „●●●●“, jejímž vlastníkem je Navrhovatel. Je tedy splněna první z podmínek pro vyhovění Návrhu podle čl. 3.1. Pravidel ADR.

Odpůrci, resp. společnosti **** - ***** ****, byla v minulosti udělena licence s právem užívat Chráněná označení, a to k propagaci, reklamě a prodeji výrobků. Nicméně dne **/**/**** byl smluvní vztah mezi Navrhovatelem a Odpůrcem, resp. společností **** - ***** ****, ukončen výpovědí, která jí byla prokazatelně doručena dne **/**/**** a žádná nová obdobná smlouva nebyla uzavřena. Nad rámec výše uvedeného nebyl Odpůrce oprávněn doménové jméno registrovat či ho užívat ani v průběhu trvání výše uvedeného smluvního vztahu, jelikož to výslovně zakazuje čl. 14.4 Smlouvy uzavřené dne **/**/**** dále čl. 16.4 všech předložených později uzavřených distribučních smluv.

Z Navrhovatelem předložených dokumentů tak vyplývá, že Odpůrce v současné době nemá žádná práva k Chráněným označením Navrhovatele, není držitelem licence ani není Navrhovatelem oprávněn označení použít. V článku 3.3. Pravidel ADR se stanoví výčet případů, ze kterých může mít expert za prokázané, že držitel (Odpůrce) má ke spornému doménovému jménu nebo Chráněnému označení, které je shodné nebo zaměnitelné s doménovým jménem, právo. Nebylo zjištěno, že odpůrce má na sporné doménové jméno jakékoli právo ve smyslu čl. 3.3. Pravidel ADR, čímž je splněna rovněž podmínka čl. 3.1.1. Pravidel ADR.

Článek 3.4. Pravidel ADR uvádí demonstrativní výčet situací, kdy expert může usuzovat na to, že doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře. Z výše popsaného chování Odpůrce vyplývá, že neužíval doménové jméno k poctivým účelům a lze dovodit, že bylo registrováno a užíváno ve smyslu čl. 3.4.4. Pravidel ADR, ačkoli s ohledem na závěr učiněný výše se není třeba nikoliv dobrou vírou Odpůrce zabývat, kdy podmínky pro vyhovění Návrhu jsou již dány.

Vzhledem k tomu, že v souladu s ustanovením čl. 4.2 Pravidel ADR při řešení sporu dle těchto pravidel nelze přiznat náhradu vzniklé újmy, či náhradu nákladů vynaložených na řešení sporu, ani náhradu nákladů poplatků zaplacených Správcí, navrhovatel úhradu těchto nepožadoval, a tudíž Expert o nich nerozhodl.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a na základě výše uvedeného právního hodnocení rozhodl Expert tak, jak je uvedeno níže.

V souladu s ustanovením čl. 4.1.2 Pravidel ADR rozhodl Expert na základě splnění podmínek dle čl. 3 Pravidel ADR v souladu s čl. 6.2. Pravidel ADR takto:

Rozhodnutí

Registrace doménového jména <****.cz> se bezplatně převádí na Navrhovatele.

Expert

- JUDr. Ing. Pavel Šafář

Datum:

2017-04-26

Příloha 1

I. Navrhovatel se domáhal převodu registrace sporného doménového jména <****.cz>. Argumentoval vlastními ochrannými známkami, absencí práv Odpůrce a absencí dobré víry Odpůrce.

II. V řízení bylo prokázáno, že jednáním Odpůrce spočívajícím v registraci doménového jména <****.cz> se Odpůrce dopustil neoprávněného zásahu do práv Navrhovatele k ochranným známkám. Expert rovněž konstatoval absenci dobré víry Odpůrce.

III. Expert rozhodl o bezplatném převodu sporného doménového jména na Navrhovatele.