

Číslo sporu CAC-ADRCZ-000798
Čas podání 2021-05-14 08:27:03
Doménová jména #####.cz
Správce sporu
Organizace Denisa Bilík (CAC) (Case admin)
Navrhovatel
Organizace #####()
Odpůrce
Jméno #####

DALŠÍ ŘÍZENÍ

Expert nemá žádné informace, že by ohledně Sporného doménového jména probíhala další řízení nebo byla vydána jiná rozhodnutí.

FAKTICKÁ SITUACE

Podle údajů poskytnutých zájmovým sdružením právnických osob CZ.NIC (dále jen „CZ.NIC“) je doménové jméno <#####.cz> (dále také jen "Sporné doménové jméno") registrováno v registru doménových jmen .CZ provozovaným CZ.NIC od 4. 10. 2018, registrace proběhla prostřednictvím registrátora INTERNET CZ, a. s.

Souhlas s Pravidly registrace jmen domén v ccTLD .cz a pravidly alternativního řešení sporů ve znění účinném od 25. 5. 2018 (dále společně jen „Pravidla“) byl dán dne 24. 9. 2020 v souladu s ustanovením čl. 3.3.1. a 3.3.2 těchto Pravidel.

Vzhledem k datu udělení souhlasu s Pravidly bude Expert tedy tento spor rozhodovat na základě verze těchto pravidel účinných od 25. 5. 2018.

Navrhovatel, #####, nadační fond, se prostřednictvím svého návrhu, jehož přijetí bylo potvrzeno Správcem dne 14. 5. 2021 (dále jen „Návrh“) domáhá převodu Sporného doménového jména z Odpůrce na Navrhovatele.

Řešení tohoto sporu probíhá prostřednictvím platformy provozované správcem, a to podle pravidel alternativního řešení sporů („Pravidla ADR“) a Řádu pro řešení sporů o domény .cz (dále jen „Řád“). V souladu s Pravidly ADR byl jmenován Správcem (Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky) Expert k rozhodnutí tohoto sporu, který toto jmenování přijal. Žádná ze stran nevznesla proti jmenování Expertu námitky.

A. NAVRHOVATEL

Navrhovatel ve svém Návrhu mimo jiné tvrdí, že

a/ je nadačním fondem, jehož účelem je (mimo jiné) péče o českou tradiční řemeslnou a rukodělnou tvorbu formou provozování důstojných přehlídek a osvětovou činností. Svou činnost Navrhovatel od svého vzniku dne 13.3.2019 vykonává pod označením „#####“. Toto označení Navrhovatel doposud nemá právně chráněno, jde tedy o nezapsané označení;

b/ Zakladatelkami Navrhovatele jsou paní ##### (Odpůrce) a paní #####. Přípravy projektu „#####“ započaly zakladatelky v polovině roku 2018. Spornou doménu <#####.cz> sice Odpůrce zaregistrovala již dne 4.10.2018, tedy před formálním založením a vznikem Navrhovatele, nicméně Navrhovatel je z důvodů dále uvedených přesvědčen, že jednání Odpůrce při registraci sporné domény lze považovat za jednání jménem právnické osoby před jejím vznikem;

c/ Připravovaný nadační fond měl na počátku nést název „#####, nadační fond“. Pod tímto názvem však rejstříkový soud odmítl nadační fond zapsat, neboť již existovala právnická osoba ##### s.r.o., IČ: XXXXXXXXXX. Zakladatelky se pokoušely získat souhlas této právnické osoby s použitím názvu „#####, nadační fond“, bohužel ale neúspěšně. Zakladatelky tak byly nuceny přistoupit ke změně názvu a v konečné verzi zakladatelských dokumentů použily název #####, nadační fond. Označení „#####“ však nadále používaly jako výhradní označení pro své aktivity;

d/ Nelze jednoznačně říct, která za zakladatelek vymyslela označení projektu „#####“, neboť jde o výsledek vzájemné interakce, diskusí a hledání. Jednoznačné však je, že hledání vhodného označení bylo realizováno právě v rámci příprav projektu, který měl být od počátku realizován pod hlavičkou nadačního fondu. Tato tvrzení Navrhovatel následně modifikoval ve svém vyjádření ze dne 29.6. 2021, a sice tak, že Navrhovatel nevylučuje, že Odpůrkyně byla první, kdo slovní spojení ##### poprvé vyslovil. Je však zároveň přesvědčen, že na jím uplatněném nároku to nic nemění. Název každé právnické osoby musel vymyslet nějaký člověk; pokud tak učinil jako zakladatel právnické osoby, nemůže si ale později nárokovat jakákoli práva k takovému označení;

e/ Odpůrce v komunikaci s druhou zakladatelkou Navrhovatele vždy hovoří o sporné doméně <#####.cz> jako o „naší“ doméně. S doménou bylo od počátku počínáno jako s aktivem, které bude patřit zakládanému nadačnímu fondu. Při registraci sporné domény <#####.cz> neuvedla Odpůrkyně jako adresu držitele domény adresu svého trvalého bydliště (XXXXXXXXXX), ale uvedla adresu sídla Navrhovatele (XXXXXXXXXXXX). V e-mailové zprávě ze dne 24.10.2018 Odpůrkyně informuje druhou zakladatelku Navrhovatele o tom, že se jí podařilo zaregistrovat „pro nás“ facebookové účty „#####“ a „#####“. Toto sdělení se sice domény netýká, nicméně je z něj zřejmý záměr Odpůrce registrovat příslušné adresy na sociálních sítích pro Navrhovatele. V e-mailové zprávě ze dne 24.10.2018 Odpůrce informuje druhou zakladatelku Navrhovatele o záměru přihlásit ochrannou známku „#####“. Opět nikoli pro sebe, ale pro Navrhovatele. V e-mailové zprávě ze dne 23.1.2019 se Odpůrce dotazuje registrátora na možnost využívat e-mailové adresy „klara@#####.cz“ a „michaela@#####.cz“. Opět užívá obrat „zaregistrovali jsme si u vás“, tedy hovoří v množném čísle;

f/ Náklady na registraci sporné domény <#####.cz> hradily od počátku zakladatelky Navrhovatele společně, každá rovným dílem. V e-mailové zprávě z 9.9.2019 tak Odpůrce informuje druhou zakladatelku Navrhovatele o tom, že zaplatila doménu „aby nám to nevyplí“, a vyzývá druhou zakladatelku Navrhovatele k uhrazení jejího podílu. Ta platbu následující den provedla. Náklady na hosting a správu sporné domény <#####.cz> hradil přímo Navrhovatel;

g/ Odpůrce byl od založení Navrhovatele členem statutárního orgánu navrhovatele – správní rady. Prohlášením ze dne 30.3.2021, které bylo Navrhovateli doručeno dne 1.4.2021, Odpůrkyně z této funkce odstoupila. Výkon funkce Odpůrce tak skončí ke dni 1.6.2021.

h/ Tvrzení Odpůrkyně, že sporná doména <#####.cz> náleží jí osobně a nikoli Navrhovateli, se poprvé objevuje v její e-mailové zprávě z 19.4.2021, ve které Navrhovatele vyzývá k tomu, aby přesunul webový obsah ze sporné domény. Nikdy před tím Odpůrkyně ani náznakem nevyjevila, že by si označení „#####“, případně spornou doménu <#####.cz> chtěla osobovat.

ch/ Navrhovatel označení „#####“ aktivně užívá od svého vzniku na počátku roku 2019 až do současnosti. Naopak Odpůrkyně samotná, tedy k aktivitám realizovaným mimo projekt Navrhovatele, označení „#####“ nikdy neužívala a neužívá;

i/ S ohledem na vše výše uvedené je Navrhovatel přesvědčen, že jsou splněny podmínky pro to, aby se v tomto řízení domáhal převodu registrace sporné domény <#####.cz> na svou osobu, neboť:

- Navrhovateli náleží právo užívat nezapsané označení „#####“;
- Odpůrkyni naopak k označení „#####“ ani ke sporné doméně žádné právo nenáleží. Odpůrkyně jméno domény nikdy před tím sama neužívala;
- Odpůrkyně nejednala při registraci sporné domény v dobré víře, když registraci provedla na své jméno zjevně proto, aby Navrhovateli samotnému zabránila použít označení „#####“ v rámci odpovídajícího jména domény. Odpůrkyně samotná spornou doménu nikdy sama neužívala, a to po dobu delší než dvou let od její registrace.

Navrhovatel ke svému Návrhu připojil listinné důkazy k prokázání jím tvrzených skutečností, a sice mimo jiné (a) úplný výpis Navrhovatele z veřejného rejstříku, (b) e-mailovou komunikaci od Ireny ##### adresovanou oběma zakladatelkám ze dne 15.11.2018 s předmětem zápis schůzka, kde jedním z bodů je založení nadačního fondu „#####“, (c) e-mailovou komunikaci od Ivy ##### Odpůrci následně přeposlanou zakladatelce Kláře #####vše ze dne 20.12. 2018 jejíž přílohou byla i část textu zakládací smlouvy Navrhovatele pod označením „#####, nadační fond“, (d) usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. ledna 2019 ukládající doplnění návrhu na zápis do veřejného rejstříku, a sice buď prostřednictvím doložení souhlasu společnosti „##### s.r.o.“ s použitím názvu nebo doložením nové zakladatelského dokumentu s novým názvem, (e) e-mailovou komunikací od Kláry ##### ze dne 25.1.2019 na e-mailovou adresu info@#####.cz se žádostí o udělení souhlasu s použitím názvu „#####“ pro Navrhovatele, (f) zápis z ustavující schůze Navrhovatele ze dne 8.2. 2019 jejíž součástí bylo rozhodnutí o změně názvu Navrhovatele, (g) e-mailová komunikace mezi zakladatelkami z období 12.9.2018 až 21.9.2018, (h) e-mailovou komunikaci zakladatelky Kláry ##### ze dne 25.9. 2018 adresované Odpůrci jejíž přílohou je prezentace s názvem #####, (ch) e-mailová zpráva Odpůrce ze dne 4.10.2018 s názvem „Projekt #####“ adresovaná Janě ##### včetně odpovědi z téhož dne; (i) e-mailová zpráva Odpůrce z 18.10.2018 adresovaná Janě #####, ve skryté kopii zasláný zakladatelce Kláře ##### upřesňující projekt #####, jehož přílohou je soubor „##### – draft projektu update.doc“, (j) e-mailová zpráva z 18.10.2018 Odpůrce zakladatelce Kláře #####o registraci facebookových stránek ##### a #####, (k) e-mailová zpráva z 18.10.2018 Odpůrce zakladatelce Kláře #####s předmětem ##### – obchodní jednotka.docx, (l) e-mailová zpráva Odpůrce zakladatelce Kláře #####o možné registraci ochranné známky z 28.11.2018 (nikoli 28.10.2018 jak uvádí Navrhovatel), (m) e-mailová zpráva z 28.10.2018, (n) e-mailová zpráva z 23.1.2019 od zakladatelky Kláry ##### na #####ohledně nastavení e-mailových adres na Sporném doménovém jménu, (o) doklady o úhradě nákladů na Sporné doménové jméno, (p) doklady o úhradě nákladů na hosting a správu Sporného doménového jména – faktura vystavená 2 Digital s.r.o. Navrhovateli ze dne 29.09. 2020, (r) odstoupení Odpůrce z funkce člena správní rady Navrhovatele z 30.3.2021, (s) e-mailová zpráva z 19.4.2021 Odpůrce adresovaná členům správní rady Navrhovatele se žádostí o přesun obsahu z domény #####.cz, (t) oficiální prezentace Navrhovatele (bez data) s uvedením zakladatelek jako autorek projektu, (u) výběr dokladů o užívání označení „#####“ Navrhovatelem včetně (ua) zprávy ze serveru lidovky.cz ze dne 6. října 2019 o konání výstavy „#####“ v termínu 8-21. listopadu (ub) výtisky s odkazy na pořad ... České televize dne 22.10. 2019 <https://www.ceskatelevize.cz/porady/12072033166/XXXXXXXXXX>, (uc) rozhovoru se zakladatelkami Navrhovatele na Czech design z XX.XX.2019 a (v) monitoring mediálních aktivit Navrhovatele.

V reakci na Vyjádření Odpůrce podal Navrhovatel na platformu svoje další vyjádření (viz nestandardní sdělení Navrhovatele ze dne 29. 6. 2021). V tomto vyjádření Navrhovatel reagoval na Vyjádření k Návrhu podané Odpůrcem a polemizoval s tvrzeními zde uvedenými, přičemž mimo jiné uvádí, že

a/ Označení ##### nemělo sloužit pouze pro jednorázovou akci. Tvrzení Odpůrce je v tomto směru nepravdivé. Označení ##### mělo sloužit jako název (obchodní značka) nadačního fondu, jehož činnost zahrnuje výstavy, stejnojmenný veletrh, od začátku plánované stejnojmenné kamenné centrum řemesel v Praze, stejnojmennou webovou platformu, sociální síť a jiné aktivity. V roce 2019 navrhovatel též začal připravovat žádost o grant z Norských fondů také s názvem _____. Grant obsahoval široké spektrum aktivit na podporu řemesla. Žádost byla Ministerstvem financí vyhodnocena jako úspěšná. Odpůrcem zmíněná kniha vznikající ve spolupráci s fotografkou Alžbětou Jungrovou měla být též vydána v rámci projektu _____. Odpůrcem zmíněný projekt Inkognito ve skutečnosti nesl oficiální název _____. Tvrzení Odpůrce, že jde o další projekty mimo projekt _____, tedy není pravdivé;

b/ V roce 2018 oslovili Klára ##### a Jan ##### Odpůrkyni s návrhem spolupráce na konkrétním projektu znovu začlenění řemesel a lidového umění do soudobé městské kultury. Odpůrkyně si vzala měsíc na rozmyšlenou, protože, jak sama uvedla, nemá s řemesly žádné zkušenosti. Forma a obsah byly zcela známé, pouze se řešilo, jaký typ neziskové organizace bude založen. Tvrzení, že se Odpůrkyně věnovala problematice českého řemesla a lidového umění již před zahájením spolupráce s Klárou ##### a Janem ##### se nezakládá na pravdě. Odpůrkyně pro toto své tvrzení nepředkládá žádný důkaz.

K tvrzení Odpůrkyně, že pracovala na Úřadu vlády ČR, navrhovatel uvádí, že Odpůrkyně pracovala v tiskovém odboru, ne v oblasti Kulturních a kreativních průmyslů. Obě zakladatelky se začaly řemeslné výrobě a lidovému umění věnovat až se současně vznikajícím nadačním fondem a projektem _____. V létě 2018 začala Klára ##### přesvědčovat Odpůrkyni, aby budoucí právnická osoba (později upřesněná na nadační fond) navázala na činnost instituce _____, což Odpůrkyně zpočátku odmítala. Klára ##### Odpůrkyni přesvědčila a od počátku spolupráce figurovalo slovní spojení Krásná jizba jako inspirace a výchozí bod pro název nově vznikajícího projektu. Navrhovatel nevylučuje, že Odpůrkyně byla první, kdy slovní spojení _____ poprvé vyslovil. Je však zároveň přesvědčen, že na jím uplatněném nároku to nic nemění. Název každé právnické osoby musel vymyslet nějaký člověk; pokud tak učinil jako zakladatel právnické osoby, nemůže si ale později nárokovat jakákoli práva k takovému označení. Tvrzení Odpůrkyně, že název _____ užívala již před zahájením spolupráce v rámci navrhovatele, není pravdivé. Odpůrkyně pro toto své tvrzení nepředkládá žádný důkaz;

c/ Doména <#####.cz> byla od počátku zamýšlena výhradně pro navrhovatele. Tvrzení Odpůrkyně, že doménu založila pro sebe a jen souhlasila s tím, aby ji za „dohodnutých podmínek“ užíval i navrhovatel, je jen hrou se slovy. Žádné jiné použití domény než pro navrhovatele, nebylo nikdy zmíněno. Proč jinak by Odpůrkyně ve facebookové zprávě z 4.10.2018 sdělovala druhé zakladatelce, že „máme doménu #####!“? V SMS zprávě ze dne 18.10.2018 pak Odpůrkyně žádá druhou ze zakladatelek, aby udělala facebookové stránky #####a Instagram, opět s dovětkem „ať nám to někdo omylem nevyfoukne“. Již 23.1.2019 zaslala Odpůrkyně druhé ze zakladatelek přístupové údaje na nově zřízenou doménu, aby se mohly začít okamžitě využívat emailové adresy ...@#####.cz a mohl se začít vkládat obsah webové prezentace. Tedy již v lednu 2019, a nikoli až v září 2019, jak uvádí Odpůrkyně, se s doménou operovalo jako s platformou pro projekt _____;

d/ Není pravdivé tvrzení Odpůrce, že paní Klára ##### jako druhá ze zakladatelek „plně respektovala“ fakt, že sporná doména patří Odpůrci. Ve vzájemné komunikaci bylo k doméně vždy přistupováno jako k doméně navrhovatele. Opak z žádného z předložených důkazů neplyne. Navrhovatel považuje za nepravdivé tvrzení Odpůrce, že označení ##### užívá též k jiným aktivitám. Každopádně, Odpůrce toto své tvrzení nijak nedokládá. Není též pravdivé tvrzení Odpůrkyně, že navrhovateli nabídla odkup sporné domény. Taková nabídka ze strany Odpůrce nikdy nepadla.

K doložení shora uváděných tvrzení Navrhovatel označil a předložil následující důkazy (a) e-mailovou zprávu Odpůrce z 4.10.2018 adresovanou Janě ##### s předmětem Projekt #####, (b) e-mailovou zprávu Odpůrce adresovanou zakladatelce Kláře #####s předmětem „nápad #####“ ze dne 1.4.2020, (c) FCB zprávu Odpůrce z 4.10.2018, (e) SMS zprávu Odpůrce z 18.10.2018 a (f) e-mailovou zprávu Odpůrce z 23.1.2019.

B. ODPŮRCE

Ve svém vyjádření k Návrhu (dále jen „Vyjádření k Návrhu“) Odpůrce navrhuje jeho zamítnutí a mimo jiné tvrdí, že

a/ Je pravdou, že záměrem zakladatelek Navrhovatele na přelomu let 2018 a 2019 byl vznik nadačního fondu, který by nesl označení #####, nadační fond. Z důvodu zamítnutí registrace nadačního fondu pod tímto označením rozhodly následně o změně názvu. Označení „#####“ bylo skutečně i nadále využíváno pro označení jednoho z projektů Navrhovatele, je však nutno uvést, že nejde o označení výhradní. Takto bylo i prezentováno Navrhovatelem navenek. Z komunikace zakladatelek Navrhovatele v září roku 2019 navíc vyplývá, že na počátku spolupráce uvažovaly pouze o jednom ročníku výstavy, záměrem byla jednorázová akce. Vedle projektu výstavy ##### se Navrhovatel věnuje i dalším projektům, které toto označení nenesou, např. přípravě podkladů pro vznik knihy ve spolupráci s fotografkou Alžbětou Jungrovou či rozpracovaném projektu Inkognito;

b/ Brainstorming, jehož výsledkem má být dle tvrzení Navrhovatele slovní spojení #####, u něhož není možné určit autora tohoto spojení, ve skutečnosti neproběhl. V první řadě je třeba říct, že na podzim roku 2018 nebyla forma spolupráce Odpůrce a paní Kláry #####, stejně jako její obsah přesně známa, zvažoval se větší počet alternativ, stejně jako byla zvažována spolupráce i s dalšími osobami. Spolupráce s paní Klárou ##### a založení nadačního fondu bylo v této době jen jednou z Odpůrcem zvažovaných alternativ budoucí činnosti. Své aktivity vždy směřovala do oblasti spojení současného designu a tradičních řemesel a k této činnosti se chtěla po přestávce způsobené mateřskými povinnostmi navrátit. Odpůrkyně před nástupem na mateřskou a později rodičovskou dovolenou působila jako vládní rada na Úřadu vlády ČR, v sekci Vědy, výzkumu a inovací, kde měla v gesci právě rozvoj Kulturních a kreativních průmyslů (KKP, kam patří i tradiční řemesla a design), podílela se mapování tradičních KKP v České republice a tvorbě metodiky jejich účinnější podpory, měla bohaté zkušenosti s organizováním výstavních a vzdělávacích projektů, odbornou publikační činností na toto téma a také několikaleté zkušenosti s copywritingem a namingem pro produkty, služby a výrobky. V souvislosti s tehdy pouze zvažovanou spoluprací zakladatelek Navrhovatele předložila paní ##### dne 12. 9. 2018 několik návrhů slovních spojení, které jí zvažovaná spolupráce evokovala, v anglickém jazyce. V reakci na předložené návrhy zaslala Odpůrkyně návrh svůj – označení ##### - včetně jeho odůvodnění. Elektronická komunikace mezi zakladatelkami jasně dokládá, že autorkou označení ##### byla jednoznačně Odpůrkyně. Ačkoli paní Klára ##### v této komunikaci přislíbila zaslat i další návrhy, neučinila tak. Z proběhlé komunikace je zřejmé, že každá z pozdějších zakladatelek Navrhovatele přicházela s vlastními myšlenkami a že tyto myšlenky každá z nich považovala za své vlastní. Shodou okolností v rámci této komunikace Odpůrkyně zmínila i pozdější název nadačního fondu, který Odpůrkyně a paní Klára ##### založily;

c/ Tvzení, že Odpůrkyně označení „#####“ před tím nikdy nevyužívala je zavádějící a není ničím podloženo. Vytvořila ho s vědomím jeho potenciálu s tím, že ho jednou z možností jeho využití mohou být její aktivity v té době spojené s paní ##### a paní Irenou #####;

d/ Použití zájmena „náš“ v komunikaci mezi zakladatelkami Navrhovatele nedokládá úmysl Odpůrkyně nakládat s doménou <#####.cz> jako se společným aktivem, který bude patřit zakládanému nadačnímu fondu. Zájmeno náš v této souvislosti evokuje vždy spojení s další osobou, kterou ovšem nemusí být výhradně druhá ze zakladatelek nadačního fondu a rovněž vyjadřuje svolení Odpůrce, aby bylo za dohodnutých podmínek užíváno i pro jejich společné aktivity. Navíc, další komunikace mezi zakladatelkami spojení „náš“ v této souvislosti ani neuvádí. Jde např. o informační e-maily o krocích, které Odpůrce učinila a dokládají mimo jiné i to, že druhá ze zakladatelek Navrhovatele proti těmto krokům nic nenamítala, byť věděla, že je Odpůrce činí vlastním jménem a na vlastní účet;

e/ Ani skutečnost, že při registraci Sporného doménového jména uvedla Odpůrkyně adresu sídla Navrhovatele není v této souvislosti určující. xxxxxxxxxx je adresou, na které se Odpůrkyně skutečně zdržovala, neboť jde o adresu pana Jana #####, jejího životního partnera a otce jejího nejmladšího dítěte. Sídlo Navrhovatele bylo na tuto adresu umístěno po dohodě zakladatelek Navrhovatele z praktických důvodů, Odpůrkyně na tomto místě pravidelně přebírá poštu a s ohledem na skutečnost, že byt na této adrese je v osobním vlastnictví jejího životního partnera, nebyl žádný problém získat souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla Navrhovatele právě na tuto adresu. Stejně tak je pochopitelné, že po odstoupení Odpůrkyně z funkce členky správní rady Navrhovatele byl souhlas s umístěním sídla odvolán. V této souvislosti Odpůrkyně uvádí, že aktuálně je tato adresa i adresou jejího trvalého bydliště.

f/ Na pravdě se nezakládá ani tvrzení, že od počátku hradily zakladatelky Navrhovatele náklady na registraci sporné domény společně, každá rovným dílem. Doména byla zaregistrována 4. 10. 2018 a náklady na registraci nesla Odpůrkyně sama. Až v září roku 2019, tedy téměř jeden rok po registraci sporné domény a stejně tak poměrně dlouhou dobu poté, co byl založen nadační fond a započal se svými aktivitami, zvažovaly zakladatelky a členky správní rady Navrhovatele, že by prezentaci Navrhovatele mohly umístit na spornou doménu. Odpůrkyně tento krok umožnila hlavně vedena snahou o nalezení v dané chvíli nejpraktičtějšího řešení. Pokud by Navrhovatel musel registrovat novou doménu dle vlastního výběru, mohlo by to zpomalit jeho marketingové činnosti. Právě proto také Odpůrkyně požádala paní Klárou ##### o sdílení nákladů na další udržování sporné domény po dobu, kdy bude využita k prezentaci činnosti Navrhovatele. První soubory související s činností Navrhovatele byly na spornou doménu umístěny až 5. 11. 2019, webová prezentace zmiňovaná v Návrhu dokonce až 18. 8. 2020. Je rovněž třeba zdůraznit, že tyto náklady nikdy nenesl Navrhovatel sám, nesl pouze náklady na hosting a správu sporné domény, a to pouze v období, kdy mu Odpůrkyně umožnila využití domény pro prezentaci aktivit Navrhovatele;

g/ Tvzení, že Odpůrkyně až do 19. 4. 2021 ani náznakem nevyjevila, že by si označení „#####“ či spornou doménu <#####.cz> chtěla osobovat pro sebe, se rovněž nezakládá na pravdě a odporují mu i některá tvrzení předložená Navrhovatelem. Právě proto, že spojení „#####“ a doménu <#####.cz> považovala Odpůrkyně vždy za vlastní, požadovala úhradu části nákladů na registrační poplatky za doménu od podzimu roku 2019 i po druhé ze zakladatelek nadačního fondu. To, když se uvolila umožnit Navrhovateli umístit na danou doménu jeho webovou prezentaci. Tomu odpovídá i skutečnost, že část nákladů na prodloužení registrace této domény na podzim roku 2019 uhradila paní Klára #####, jako jedna ze zakladatelek Navrhovatele. Ani ona tyto náklady nepřenesla na Navrhovatele samotného. Stejně tak byla záležitost řešena i v souvislosti s umístěním prezentace Navrhovatele v září roku 2020, jak dokládá e-mailová komunikace společnosti ... s. r. o. s paní Evou #####, která byla v této době činná pro Navrhovatele jako projektová manažerka, ze dne 23. 9. 2020. Odpůrkyně si tedy rozhodně

nezačala spornou doménu či označení „#####“ osobovat pro sebe až po svém odstoupení z funkce členky správní rady Navrhovatele. Naopak, tuto doménu považovala za vlastní od okamžiku její registrace a Navrhovatel i paní Klára ##### jako druhá ze zakladatelek Navrhovatele tuto skutečnost od počátku až do odstoupení Odpůrkyně z funkce plně respektovali;

h/ Není pravdou, že Odpůrkyně označení „#####“ neužívala a neužívá k jiným aktivitám. O přenesení prezentace Navrhovatele na jinou doménu žádala Odpůrkyně právě z toho důvodu, že ji chce využívat pro vlastní, v tuto chvíli již realizované, projekty. Byla však ochotna se domény případně vzdát a hledat pro své další aktivity i nové označení za předpokladu, že by Navrhovatel využil příležitosti, kterou mu nabídla, a doménu spolu s dalšími aktivy odkoupil. To se však nestalo. Odpůrkyně proto miní označení ##### a spornou doménu i nadále užívat pro vlastní aktivity, které v době, kdy byla členkou správní rady Navrhovatele neprezentovala veřejně, aby nedošlo k nežádoucím záměnám. Pouze do doby, kdy bude vyřešen spor o spornou doménu nepodnikala nic, co by mohlo poškodit zájmy zúčastněných stran.

ch/ S ohledem na výše uvedené je Odpůrkyně přesvědčena, že nejsou splněny podmínky pro to, aby došlo k převodu registrace sporné domény <#####.cz> na Navrhovatele, neboť (i) Navrhovateli nenáleží právo užívat nezapsané označení "#####" a (ii) oprávněným držitelem domény <#####.cz> je Odpůrce a náleží jí i právo k označení "#####".

Odpůrce ke svému Vyjádření k Návrhu připojil listinné důkazy k prokázání jím tvrzených skutečností, a sice mimo jiné (a) emailová zpráva z 9. 12. 2019, (b) zápis ze zasedání správní rady Navrhovatele ze dne 31. 3. 2021, (c) Notářský zápis o osvědčení právně významné skutečnosti NZ 897/20021 ze dne 15. 6. 2021, (d) emailová zpráva ze dne 12. 9. 2018 týkající se názvů navrhovaných pro spolupráci paní Klárou #####, (e) e-mailová zpráva z 9. 9. 2019, (f) odvolání souhlasu s umístěním sídla ze dne 30. 3. 2021, (g) e-mailová zpráva od ... s.r.o. ze dne 18. 8. 2020, (h) e-mailová zpráva od ... s.r.o. ze dne 14. 6. 2021, (ch) e-mailová zpráva ze dne 23. 10. 2018 týkající se registrace facebookových profilů, (i) e-mailová zpráva ze dne 18. 10. 2018 týkající se spolupráce s Irenou ##### včetně přílohy, (j) kopie občanského průkazu Odpůrce dokládající vztah k adrese sídla Navrhovatele, (k) potvrzení o odchozí platbě z osobního účtu Odpůrce ze dne 4. 10. 2018, (l) e-mailová zpráva z 23. 9. 2020, (m) e-mailová komunikace s Martinem ##### 19. 4. 2021 až 11. 5. 2021, (n) e-mailová komunikace s Radkem ##### 19. 4. 2021 a (o) e-mailová komunikace ze dne 18. 3. 2021 s žádostí Odpůrce o schůzku s návrhem programu věcí k projednání a (p) tisková zpráva ze dne 3. 10. 2019.

Na repliku Navrhovatele reagovala Odpůrkyně prostřednictvím podání na online platformě ze dne 1.7. 2021, ve kterém mimo jiné uvádí, že

a/ V době, kdy označení ##### vzniklo, tedy kdy jej Odpůrkyně vymyslela a zaregistrovala, byla spolupráce s paní Klárou ##### na počátku. Nebylo jasné, co vlastně vznikne a s kým. Uvažováno bylo např. i o spojení sil s dalšími osobami, např. s paní Irenou #####. Stejně tak nebylo zřejmé, k čemu bude označení užíváno, ani skutečnost, zda jde o jediné uvažované označení. O tom svědčí důkazy, které Odpůrkyně předložila ve Vyjádření, a toto tvrzení lze případně podložit i svědeckou výpovědí paní #####;

b/ Tvrzení, že označení ##### mělo sloužit jako „název nadačního fondu, jehož činnost zahrnuje výstavy, stejnojmenný veletrh, od začátku plánované stejnojmenné kamenné centrum řemesel v Praze, stejnojmennou webovou platformu, sociální síť a jiné aktivity“ Navrhovatel nijak nedokládá a doloženo ani být nemůže. Není totiž pravdivé. I když je pravda, že bylo uvažováno např. i o kamenném

centru řemesel v Praze, šlo o úvahy teoretické a obecné, bez jasnějších obrysů. Proto ani není možné tvrdit a doložit, že by pro všechny uvedené aktivity bylo od počátku uvažováno o označení „#####“;

c/ Pro plánovanou výstavu ##### se Navrhovatelka a Odpůrkyně rozhodly žádat o prostředky z veřejných zdrojů, a to jmenovitě o individuální grant udělovaný Magistrátem hlavního města Prahy v 02/2019. K tomuto účelu bylo třeba najít zastřešující neziskový subjekt. To se však nepodařilo, a proto bylo třeba subjekt, který by mohl o grant požádat, vytvořit a jeho prostřednictvím získat prostředky na realizaci výstavy z individuálních grantů udělovaných Magistrátem hl. m. Prahy ještě v roce 2019. To se díky založení nadačního fondu podařilo a vznikla tak výstava ##### realizovaná v Galerii 1 v listopadu 2019 za kurátorského vedení Odpůrce a Navrhovatelky.

Je pravda, že v roce 2019 Navrhovatel začal připravovat žádost o grant z Norských fondů také s názvem #####, ovšem název přihlašovaného projektu není neměnným aspektem. Jde o název výzkumného a vzdělávacího projektu, který se používá spíše pro interní účely posuzovatele žádosti k odlišení od ostatních projektů. Název přihlašovaného projektu se může v průběhu realizace projektu změnit, podstatný je v takovém případě obsah, nikoli označení;

d/ Ani tvrzení, že kniha vznikající ve spolupráci s fotografkou Alžbětou #####, měla být vydána v rámci projektu #####, není pravdivé. V první řadě, kniha neměla být vydána v rámci projektu #####, ale v rámci portfolia nadačního fondu #####, nadační fond. Pokud by se autorka snímků rozhodla realizovat knihu v rámci nadačního fondu #####, byl by tento subjekt žadatelem o veřejnou podporu, nebo by vznik knihy financoval z vlastních donorských prostředků. Je třeba zmínit, že nic z toho dosud nestalo a autorka snímků nebyla za jejich zhotovení honorována, přestože Navrhovatel v průběhu přípravy podkladů pro knihu prostředky na jejich financování disponoval a patrně i do dneška disponuje;

e/ Důkazní prostředky předložené Navrhovatelem dokládají pouze existenci plánované spolupráce s fotografkou A. Jungrovou stejně jako s ostatními jmenovanými fotografy a autory. Nikdy nepadlo, že titul knihy, která je plánována, že vznikne z fotografií A. #####, na jejichž produkčním řešení Klára ##### spolupracovala, bude #####. V e-mailu z 1. 4. 2020, který Navrhovatel předložil jako svůj důkazní materiál, zmiňuje Navrhovatelka ##### I #####. V zápisu ze schůze správní rady ze 31. 3. 2020, tedy z předchozího dne, který Odpůrkyně doložila ve Vyjádření, figuruje pouze název projektu „Inkognito“, pod kterým figuroval i před tímto datem. Důkaz předložený Navrhovatelem tedy pouze dokládá, že jedna ze členek správní rady Navrhovatele s označením ##### nakládá svévolně, bez zřetele na práva dalších osob.

f/ Stejně tak je důkazy předloženými oběma stranami sporu doloženo, že v době, kdy označení „#####“ vzniklo, rozhodně nebylo jasné, zda a jaký subjekt vznikne a že bude Odpůrkyně jako zakladatelkou. Proto není možné ani vyloučit nárok Odpůrkyně na označení „#####“ jen proto, že byl posléze využit jako označení projektu nadačního fondu, který spolu s paní Klárou ##### založila.

Odpůrkyně pouze tvrdí, že je autorkou označení „#####“ (když autorství bylo v Návrhu Navrhovatele popřeno) a zároveň uvádí i to, že v době vzniku neměla ani jedna ze zúčastněných stran jasnou představu, jak by mělo být toto označení využito a zda vůbec využito bude. Na počátku spolupráce, kdy se Odpůrkyně rozhodla spolupracovat s paní Klárou #####, rozhodně nebylo zcela známé, v jaké formě a s jakým obsahem by tato spolupráce měla být a rozhodně nebyla jedinou řešenou otázkou ta, jaký typ neziskové organizace bude založen;

g/ Co se týče tvrzení Navrhovatele, že „Odpůrkyně pracovala v tiskovém odboru, ne v oblasti Kulturních a kreativních průmyslů“, které opět ze strany Navrhovatele není nijak podloženo, Odpůrkyně uvádí, že pracovala v pozici Vládní rada pro vědu a výzkum v oblasti kulturních a kreativních průmyslů (KKP), do

nichž mimo jiné spadají řemesla a řemeslná výroba, v Sekci pro vědu a výzkum Úřadu vlády. Například se věnovala mapování KKP v přípravě metodiky účinnější podpory vědy a výzkumu KKP. Navíc je Odpůrkyně profesí historička umění (FFUK, absolutorium 1999), kurátorka a odborná publicistka, proto byla také na tuto pozici přijata;

h/ Tvzení Navrhovatele, že „doména #####.cz byla od počátku zamýšlena výhradně pro Navrhovatele“ je v nejlepším případě jen zavádějící. Z předložených důkazních prostředků je zřejmé, že v době, kdy Odpůrkyně doménu registrovala, nebylo vůbec zřejmé, zda se plánovaná spolupráce uskuteční, v jakém bude rozsahu, jaký bude její konkrétní obsah a právní rámec. Doména nebyla registrována ani s tím, že by označení „#####“ mělo představovat obchodní značku spolupráce s paní Klárou #####, či představovat obchodní značku nadačního fondu. Pokud je označení takto vnímáno ze strany druhé ze zakladatelek nadačního fondu, pak jde od počátku o přístup mylný. Navíc byly v řízení předloženy důkazy, ze kterých je patrné, že užití i pro jiné účely bylo možné, neboť až od chvíle, kdy byla doména využita pro webovou prezentaci Navrhovatele, začala se na udržovacích poplatcích této domény podílet i paní Klára #####. Stejně tak je tedy z důkazů zřejmé, že doména nemohla být zamýšlena pro Navrhovatele. Z důkazů rozhodně nevyplývá, že by Odpůrkyně postoupila doménu a její výhradní užívání Navrhovateli či ji postoupila pro účely spolupráce s paní Klárou #####. Zpráva z 4. 10. 2018 dokládá pouze skutečnost, že doména byla zaregistrována. Po dohodě by pak bylo možné využít i k realizaci případné spolupráce. Totéž platí pro další sociální média.

i/ Tvzení, že Odpůrkyně chce doménu užívat pro své vlastní aktivity doložila ve svém Vyjádření e-mailovou komunikací s panem Vanišem. V současné době Odpůrkyně dokončuje další projekt, pro který chce označení ##### použít. V tuto chvíli tento projekt zůstává prozatímne a z opatrnosti anonymní. Lze však uvést, že jde o spolupráci na projektu s paní Irenou #####. (nar. 4.12.1967 XXXXXXXXXX), odbornou asistentkou na Katedře cestovního ruchu XXXXX University v Praze a na Katedře XXXX Managementu Vysoké školy XXXX v Praze. Nabídka na odkup sporné domény byla Odpůrkyním předložena ústně po skončení zasedání správní rady Navrhovatele dne 1. 4. 2021, kdy Odpůrkyně odstoupila z funkce člena správní rady. Tato nabídka byla ze strany zbylých členů správní rady rezolutně odmítnuta.

K doložení shora uváděných tvrzení Odpůrkyně označila a předložila mimo jiné následující důkazy (a) Rodný list syna Odpůrkyně (b) zařazení Odpůrkyně na služební pozici, (c) přehled činností Odpůrkyně vykonávaných ve služebním poměru (d) definice termínu KKP a (e) Doklad o ukončení vysokoškolského studia Odpůrkyně v oboru Historie umění.

PROJEDNÁNÍ SPORU EXPEITEM A ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

Právní rámec

Úvodem je namístě zdůraznit, že při rozhodování sporu podle Pravidel vychází Expert z jejich znění platného od 25.5.2018 a z Řádu pro řešení sporů o domény .cz ve znění účinném od 1.3.2015, a je tedy oprávněn rozhodovat pouze na základě a v rámci uvedených pravidel a nepřísluší mu rozhodovat právní otázky přesahující rámec jeho oprávnění jako Experta.

Rozhodování Experta nenahrazuje rozhodování obecného civilního soudu, případně jiného orgánu. Podle článku 7.2 řešení sporu podle těchto Pravidel není překážkou bránící kterékoliv ze stran obrátit se s příslušným návrhem týkajícím se Sporného doménového jména na příslušný soud, a to kdykoliv před zahájením, v průběhu či po skončení takového řešení sporu. Totéž platí, pokud jde o rozhodčí

řízení, je-li dána pravomoc stálého rozhodčího soudu nebo rozhodce, podle předpisů o rozhodčím řízení. Na základě Pravidel je Expert oprávněn rozhodnout a vydat výlučně rozhodnutí uvedená v článku 4. 1. Pravidel.

Expert zdůrazňuje, že řešení sporu probíhá v elektronické formě podle Řádu, na on-line platformě provozované Správcem (článek 5.1 Pravidel ADR). Ústní jednání se nekonají (včetně jednání formou telekonferencí, videokonferencí a webových konferencí). Z tohoto důvodu tedy nelze vyhovět návrhu Odpůrkyně na provedení svědecké výpověď paní Ireny #####.

Expert dále zdůrazňuje, že obě strany jsou povinovány v souladu s Řádem popisovat skutečnosti, na nichž je Návrh, respektive Vyjádření k Návrhu založeno, a doložit veškeré listinné nebo jiné důkazy, včetně důkazů o právech, o něž se Navrhovatel a Odpůrkyně opírají, spolu s výčtem takových důkazů (§ 6 odstavec 2 písm. e) a i), respektive § 8 odstavec 2 písm. d) a f) Řádu).

Expert řeší spor takovým způsobem, který považuje za vhodný a který je v souladu s Řádem. Není povinen provádět vlastní šetření týkající se okolností sporu, avšak k šetření na základě svého vlastního uvážení je oprávněn (§ 12 odstavec 1 Řádu).

Vlastní šetření Experta

Na základě tvrzení stran si Expert ve veřejně dostupných databázích ověřil aktuální obsah webových stránek umístěných pod Sporným doménovým jménem s tím, že podle jeho zjištění je na těchto webových stránkách ke dni 1.8. 2021 umístěna webová prezentace Navrhovatele pod označením „#####“ viz <http://www.#####.cz/o-nas>, kde se mimo jiné uvádí „##### představuje projekt, který vznikl pod hlavičkou nadačního fondu ##### a stojí za ním tým historiků umění, etnografů a designérů. Chceme široké veřejnosti představit tradiční české, moravské a slezské řemeslo a lidové umění, šířit jeho krásu a podporovat jeho tvůrce. Naším snem je kamenné centrum řemesel v hlavním městě Praze. To nám umožní dlouhodobě realizovat program dosud provázející přehlídky #####...“.

S ohledem na skutečnost, že z předložených tvrzení a důkazních návrhů vyplynulo, že označení ##### je součástí názvu jiné právnické osoby, konkrétně #####, s.r.o., IČ 286 11 233, se sídlem ..., si Expert prohlédl webovou prezentaci této společnosti na ..., kde tato společnost o osobě uvádí, že „naším oborem je velkoobchodní a maloobchodní činnost, zpracování technických a grafických návrhů, reklamní činnost, marketing a mediální zastoupení“, přičemž „...od 1. 1. 2021 jsme rozšířili naši činnost v naší nové provozovně ve Velkých Hošticích o kompletní prádelenské služby, tj. praní, žehlení, mandlování a drobné opravy, dle požadavků zákazníků“.

Další vlastní šetření Expert neprováděl, neboť získané informace ve spojení s listinnými důkazy předloženými Navrhovatelem a Odpůrcem považoval za dostatečné pro rozhodnutí o Návrhu.

Vlastní zjištění

Pokud jde o vlastní podstatu sporu principy řešení sporu se řídí článkem 3.1. Pravidel:

3.1. Držitel se zavazuje podřídit se řešení sporu dle těchto Pravidel a Řádu, a to v případě, že Navrhovatel podá u Správce návrh, kterým se domáhá, že Doménové jméno Držitele je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, k němuž má práva Navrhovatel, jestliže zároveň

3.1.1. bylo takové Doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by Držitel měl k Doménovému jménu nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3.3 nebo

3.1.2. bylo takové Doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Expert tedy zjišťoval, zda Navrhovatel má práva k Chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR, zda Navrhovatel tvrdí a prokazuje, že Sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s tímto chráněným označením a zda je současně splněna alespoň jedna z následujících podmínek dle čl. 3.1.1. nebo 3.1.2. Pravidel ADR, tedy zda: (i) bylo takové Doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by Odpůrce měl k Doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo dle článku 3.3, nebo (ii) bylo takové Doménové jméno registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

Podle článku 2.3. Pravidel ADR se Chráněné označení definuje jako právem chráněné označení, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, států či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.

Navrhovatel v Návrhu uplatnil jako Chráněná označení své nezapsané označení „#####“, pod kterým má od svého vzniku, tedy od 13.3.2019, vykonávat svoji činnost spočívající v péči o českou tradiční řemeslnou a rukodělnou tvorbu formou provozování důstojných přehlídek a osvětovou činností.

Právní úprava nezapsaných označení je v českém právním řádu obsažena jednak v ustanoveních upravujících nekalou soutěž § 2976 a násl., občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. („OZ“), zejména v ustanovení upravujících klamavé označení zboží nebo služby (§ 2978 OZ), vyvolání nebezpečí záměny (§ 2981), parazitování na pověsti (§ 2982 OZ). Právní úprava nezapsaných označení je dále obsažena v zákoně o ochranných známkách, který umožňuje subjektům, jimž náleží práva k nezapsaným označením uplatnit práva vůči přihláškám ochranných známek v rámci řízení námitkového (viz § 7 odst. 1 písm. e) zákona o ochranných známkách č. 441/2003 Sb. („ZOZ“) v řízení o prohlášení ochranné známky za neplatnou (§ 32 odst. 3 ZOZ) či zakládají povinnost vlastníka ochranné známky strpět užívání staršího nezapsaného označení (§ 10 odst. 2 ZOZ). Právní úprava neobsahuje definici „nezapsaného označení“, nicméně „obecně lze říci, že nezapsanými označeními jsou taková, která vykazují vlastnosti ochranné známky, ačkoliv nepožívají patřičné formální ochrany“ (viz Zákon o ochranných známkách - Praktický komentář, Eva Peřinová, Karin Pomaizlová, Martin Loučka a kolektiv, vydal: Wolters Kluwer, a. s., str. 62).

V případě nezapsaných označení musí jít zejména o označení, které jsou stejně jako ochranná známka schopna plnit základní identifikační funkci, tedy identifikovat původ výrobků nebo služeb označených takovým nezapsaným označením. Vznik práv k nezapsanému označení není podmíněn formálním zápisem, ale užíváním v obchodním styku, přičemž práva k nezapsanému označení vznikají oprávněnému uživateli takového označení.

Možnost faktického uplatnění těchto práv vis a vis vůči jiným označením, pak právní úprava ať již nekalosoutěžní nebo známkoprávní podmiňuje časovou prioritou užívání těchto práv vůči jiným označením, ve vztahu, k nimž jsou namítána.

Z důkazů předložených Navrhovatelem, zejména z výběru dokladů o užívání označení „#####“ Navrhovatelem, webové prezentace Navrhovatele a monitoringu mediálních aktivit Navrhovatele, mám za prokázané, že Navrhovatel skutečně v dostatečném rozsahu a intenzitě užíval od roku 2019 do současnosti označení „#####“ pro označení svého projektu představující tradiční řemesla a související osvětovou činnost, a že mu tedy náleží práva uživatele nezapsaného označení.

Na tom nic nemění skutečnost, že označení „#####“ užívá rovněž společnost #####, s.r.o., IČ XXXXXXXX. Důvodem je skutečnost, že předmět činnosti potažmo výrobky a služby, pro které tato společnost užívá obchodní firmu a označení #####, jsou odlišné od předmětu činnosti a výrobků/služeb, pro které své nezapsané označení užívá Navrhovatel.

Pokud jde o autorství názvu, i když z notářského zápisu NZ 897/2021 ze dne 15. 6. 2021 považuje Expert za prokázané, že nápad použít označení „#####“ vzešel od Odpůrce, z hlediska tohoto sporu tato skutečnost není podstatná. Označení „#####“ s ohledem na to, že se jedná o složeninu dvou běžných slov, které jsou součástí obecného fondu, nesplňuje kritéria autorského díla a vytvoření tohoto názvu tak žádná práva samo o sobě nezakládá (k tomu blíže Rozsudek Nejvyššího soudu 27 Cdo 2023/2019 ze dne 24.3. 2021, bod 28).

Na újmu práv Navrhovatele jako vlastníka nezapsaného označení „#####“ není ani skutečnost, že Odpůrce si Sporné doménové jméno zaregistroval dříve, než vznikl Navrhovatel. Z pouhé registrace Sporného doménového jména, tím spíše doménového jména složeného z obvyklých slov „#####“ práva uživatele nezapsaného označení per se nevznikají. Tato práva by mohla vzniknout až v důsledku užívání takové domény v obchodním styku, tedy navenek vůči spotřebitelům, zákazníkům a veřejnosti. V této souvislosti Expert podotýká, že Pravidla ADR nevyžadují, aby uplatněné Chráněné označení mělo starší právo přednosti než Sporné doménové jméno. Tato skutečnost však může hrát roli při posouzení splnění dalších podmínek pro požadovaný převod domény, ať již existence práva Odpůrce k doméně podle 3.1.1 nebo dobré víry podle 3.1.2. Pravidel ADR. Tento závěr je konzistentní s rozhodovací praxí i jiných expertů ve sporech o doménová jména .cz (viz například rozhodnutí č. 00544 <https://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00544.pdf> nebo rozhodnutí č. 00522 <https://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00522.pdf>) a rozhodovací praxí Světového arbitrážního a mediačního centra WIPO ve sporech rozhodovaných podle obdobných principů na základě „Uniform Dispute Resolution Procedure, zkráceně UDRP (viz například případ č. D2003-0527 AB Svenska Spel v. Andrey Zacharov).

Navrhovatel tedy prokázal, že je vlastníkem Chráněného označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR.

Z obsahu Návrhu mám dále za prokázané, že se Navrhovatel zakládá svůj návrh na tom, že Sporné doménové jméno je shodné nebo zaměnitelné s Chráněným označením, byť toto tvrzení Navrhovatel explicitně neuvádí.

Nezapsané označení "#####" a Sporné doménové jméno jsou až na pomlčku mezi těmito dvěma slovy a identifikátor národní domény „.CZ" zcela shodné. Vzhledem k tomu, že identifikátor .cz obsahují všechny národní domény, tento prvek postrádá jakoukoliv rozlišovací způsobilost a při srovnání ochranné známky a Sporného doménového jména k němu nelze přihlížet. S ohledem na zahrnutí nezapsaného označení Navrhovatele do Sporného doménového jména, považuji chráněné označení Navrhovatele a Sporné doménové jméno za shodné, případně zaměnitelné ze všech rozhodných hledisek (vizuálního, fonetického, významového a celkového dojmu).

Sporné doménové jméno Odpůrce je tedy shodné a zaměnitelné s chráněným označením, k nimž má právo Navrhovatel, a tedy je splněna první podmínka podle článku 3.1. Pravidel ADR.

Pokud jde o druhou podmínku, Pravidla ADR považují tuto podmínku za splněnou, tehdy pokud jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by držitel měl ke jménu domény nebo k Chráněnému označení právo dle článku 3.3.

Právo Držitele (čl. 3.1.1) může mít Expert za prokázané tehdy, jestliže

3.3.1. Držiteli náleží práva k Chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény,

3.3.2. Držitel užíval jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání,

3.3.3. Držitel je pod jménem domény obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí Chráněné označení, nebo

3.3.4. Držitel užívá jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení.

Expert má za to, že v řízení bylo prokázáno právo držitele podle bodu 3.3.2 Pravidel ADR, tedy že Odpůrce užíval Sporné doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb.

Tento závěr vyvozuje z následujících skutečností. Z posouzení předložených důkazů jednotlivě i v jejich souvislosti má Expert za prokázané, že Odpůrce si skutečně zaregistroval Sporné doménové jméno nikoli výlučně pro sebe, ale pro společný projekt #####, na jehož vzniku se podílel mimo jiné s budoucí druhou zakladatelkou Navrhovatele Klárou ##### a Janem _____. To vyplývá mimo jiné z e-mailové zprávy Odpůrce adresované Janě ##### ze 4.10. 2018.

I když Navrhovatel tvrdí, že registrace Sporného doménového jména Odpůrcem dne 4.10.2018, tedy před formálním založením a vznikem Navrhovatele, lze považovat za jednání jménem právnické osoby před jejím vznikem, z předložených dokladů vyplývá, že založení právnické osoby Navrhovatele bylo poprvé zmíněno až v e-mailové komunikaci od Ireny ##### adresované oběma zakladatelkám ze dne 15.11.2018 s předmětem „zápis schůzka“, kde jedním z bodů je založení nadačního fondu „#####“, tedy až více než jeden měsíc po registraci domény. Další informace o založení Navrhovatele se pak objevují například v e-mailové komunikaci ze dne 20.12. 2018 od Ivy ##### Odpůrci, jejíž přílohou byla i část textu zakládací smlouvy Navrhovatele pod označením „#####, nadační fond“.

Expert tedy dává za pravdu Odpůrci, že z navržených důkazů nelze seznat, v jaké formě spolupráce mezi budoucími zakladatelkami měla být a jaký typ neziskové organizace bude založen v době, kdy došlo k registraci Sporného doménového jména.

Z provedeného dokazování tedy nevyplynulo, že by se budoucí zakladatelky již v době registrace Sporného doménového jména konkrétně dohodly na založení nadačního fondu – budoucího Navrhovatele. Za dané situace tedy registraci Sporného doménového jména nelze považovat za jednání jménem Navrhovatele před jeho vznikem.

Navíc, i kdyby se prokázalo, že jednání Odpůrce při registraci Sporného doménového jména bylo jednáním jménem Navrhovatele před jejím vznikem, neměla by tato skutečnost vliv na výsledek tohoto sporu. Jednání za právnickou osobu před jejím vznikem upravuje § 127 OZ. Toto ustanovení uvádí, že „...za právnickou osobu lze jednat jejím jménem již před jejím vznikem. Kdo takto jedná, je z tohoto jednání oprávněn a zavázán sám; jedná-li více osob, jsou oprávněny a zavázány společně a nerozdílně. Právnická osoba může účinky těchto jednání pro sebe do tří měsíců od svého vzniku převzít. V takovém případě platí, že je z těchto jednání oprávněna a zavázána od počátku. Převezme-li je, dá dalším zúčastněným najevo, že tak učinila.“

V řízení však nebylo prokázáno a Navrhovatel to ostatně ani netvrdil, že by Navrhovatel účinky právního jednání Odpůrce spočívající v registraci Sporného doménového jména ve lhůtě tří měsíců od svého vzniku na sebe převzal. I kdyby registrace Sporného doménového jména představovala jednání před vznikem Navrhovatele, jestliže k převzetí registrace Sporného doménového jména Navrhovatelem způsobem předvídaným § 127 OZ nedošlo, zůstal by z těchto jednání oprávněn a zavázán Odpůrce sám.

Z předložených důkazů například z e-mailu Odpůrce ze dne 9.9.2019 adresovanému Kláře #####ohledně úhrady poplatků za doménu dále vyplývá, že Navrhovatel věděl a byl srozuměn s tím, že zapsaným držitelem Sporného doménového jména, pod kterým byly od roku 2019 a stále jsou provozovány webové stránky Navrhovatele, je Odpůrce. V rozporu s tímto závěrem není ani skutečnost, že Navrhovatel hradil náklady na hosting a správu domény <#####.cz> pro roky 2020 a 2021, neboť tyto náklady souvisí s umístěním obsahu Navrhovatele na webových stránkách pod Sporným doménovým jménem, a je tedy logické, že je hradí subjekt, který má pod Sporným doménovým jménem umístěn svůj webový obsah.

I když nebylo prokázáno, že by Odpůrkyně Sporné doménové jméno užívala sama pro sebe, je nesporné, že užívání Sporného doménového jména přenechala Navrhovateli, jehož byla zakladatelkou a členkou statutárního orgánu, který jej užíval pro účely poskytování informací o své činnosti mimo jiné v souvislosti s projektem a svým nezapsaným označením #####. Skutečnost, že Odpůrkyně přenechala před tím, než jí bylo oznámeno zahájení sporu, Sporné doménové jméno k umístění webového obsahu Navrhovatele je podle názoru Expertu užíváním k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, jak vyžaduje článek 3.3.2. Pravidel ADR a rovněž naplňuje předpoklady předvídané článkem 3.3.4, když tento způsob stávajícího užívání nikterak neuvádí v omyl třetí osoby ani nepoškozuje pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení. Expert je toho názoru, že slovní spojení „držitel užíval jméno domény“, respektive „držitel užívá jméno domény“ uvedená v člancích 3.3.2. a 3.3.4. Pravidel ADR nelze restriktivně vykládat v tom smyslu, že doménové jméno musí užívat přímo držitel sám pro sebe. Za poctivé užívání domény držitelem je nutno analogicky s ustanovením § 13 odst. 3 ZOZ považovat i případy, kdy doménové jméno je poctivým způsobem užíváno třetí osobou, zde Navrhovatelem, se souhlasem držitele.

Vzhledem ke shora uvedenému, došel Expert k závěru, že Odpůrce užíval Sporné doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo

služeb. Není tedy splněna druhá podmínka stanovená pravidly ADR pro nařízení převodu domény na Navrhovatele ve smyslu článku 3 (podmínka 3.1.1. Pravidel ADR).

Pokud jde o to, zda Sporné doménové jméno bylo zaregistrováno, získáno nebo užíváno nikoliv dobré víře ve smyslu článku 3.1.2. Pravidel ADR Navrhovatel tvrdí, že Odpůrce nejednal při registraci Sporného doménového jména v dobré víře, když registraci provedl na své jméno zjevně proto, aby Navrhovateli samotnému zabránil použít označení „#####“ v rámci odpovídajícího jména domény. Podle tvrzení Navrhovatele Odpůrce samotný spornou doménu nikdy sám neužíval, a to po dobu delší než dvou let od její registrace.

Podle Pravidel ADR na nikoliv dobrou víru (čl. 3.1.2) může být Expertem usuzováno rovněž v případech uvedených v článku 3.4. Pravidel ADR. Pokud jde o článek 3.4.2. Pravidel ADR, na který odkazuje Navrhovatel, toto ustanovení uvádí, že „jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aby bylo Navrhovateli zabráněno použít takové Chráněné označení v rámci odpovídajícího jména domény, pokud (i) se Držitel zapojil do takového nekalého jednání opakovaně; nebo (ii) Jméno domény nebylo řádně užíváno po dobu nejméně dvou let ode dne jeho registrace“.

Z předložených důkazů nelze dovodit, že by si Odpůrce registroval Sporné doménové jméno, aby zabránil Navrhovateli užívat označení „#####“. Za prvé nebylo prokázáno, že by v době registrace Sporného doménového jména bylo dohodnuto založení Navrhovatele, tedy lze stěží přičítat Odpůrci úmysl zabránit registraci Sporného doménového jména budoucímu Navrhovateli v užívání označení „#####“. Za druhé z elektronické komunikace, například facebookové zprávy Odpůrce ze dne 4.10. 2018 adresované budoucí zakladatelce Kláře Hegerové, kde se uvádí „a máme doménu #####.cz! :)“ podle názoru Experta vyplývá, že Odpůrce registroval Sporné doménové jméno pro společný projekt zakladatelek s označením „#####“. V zajištění registrace Sporného doménového jména Odpůrcem pro budoucí společný projekt nicméně nespátňuje Expert za daných okolností nepoctivé jednání, respektive jednání ve zlé víře. Za situace, kdy Navrhovatel ještě v době registrace Sporného doménového jména právně neexistoval, ani nebylo prokázáno, že jeho založení již bylo mezi zakladatelkami dohodnuto, nelze podle názoru Experta dojít k závěru, že registraci Sporného doménového jména Odpůrkyně chtěla zabránit dosud právně neexistujícímu Navrhovateli použít Chráněné označení v rámci odpovídajícího jména domény. Práva Navrhovatele k Chráněnému označení navíc vznikla v důsledku užívání až delší dobu poté, co si Odpůrkyně zaregistrovala Sporné doménové jméno. Za dané situace se Expert domnívá, že v registraci Sporného doménového jména jednou z osob, které jednají o spolupráci na společném projektu ##### nelze apriori spatřovat jednání ve zlé víře. Naopak snaha ihned si zaregistrovat označení o jehož užití je uvažováno pro společný projekt a předejít tomu, aby si doménu nezaregistrovala jiná osoba je v takové situace běžná a obvyklá, tím spíše, že pravidla registrace umožňují, aby držitelem domény byla pouze jedna konkrétní osoba, ať již právnická či fyzická, přičemž nad rámec již řečeného lze uvést, že nároky jiných osob než Navrhovatele ke Spornému doménovému Expertovi s ohledem na předmět sporu a vymezení jeho účastníků nepřísluší hodnotit.

Z předložených podání a důkazů Expert rovněž nedovodil, že by byly Navrhovatelem tvrzeny a splněny další předpoklady na základě kterých by mohl mít podle Pravidel ADR za prokázané, že Sporné doménové jméno bylo zaregistrováno, získáno nebo užíváno nikoliv v dobré víře (jak předvídají články 3.4.1, 3.4.3. nebo 3.4.4. Pravidel ADR). V řízení tedy nebylo prokázáno splnění třetí podmínky Pravidel ADR, tedy, že by Sporné doménové jméno bylo registrováno, získáno nebo je užíváno nikoliv v dobré víře.

ROZHODNUTÍ

Podle článku 4.1.5. Pravidel ADR tedy Expert rozhodl o zamítnutí návrhu Navrhovatele na převod domény <#####.cz>, neboť shledal, že podmínky pro nařízení převodu Sporného doménového jména nebyly splněny.

Expert

Jméno Karel Šindelka

DATUM ROZHODNUTÍ

2021-08-10

PŘÍLOHA 1

Odpůrce si zaregistroval Sporné doménové jméno <#####.cz>. Navrhovatel požadoval převedení Sporného doménového jména na sebe, přičemž prokázal, že má práva k Chráněnému označení ve smyslu článku 2.3. Pravidel ADR.

V řízení Expert nicméně zjistil, že Odpůrci svědčí právo držitele podle článku 3.3.2 Pravidel ADR, tedy že držitel užíval Sporné doménové jméno před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb a dále, že byly splněny předpoklady uvedené v článku 3.3.4 Pravidel ADR.

Expert v řízení rovněž dospěl k závěru, že Sporné doménové jméno nebylo registrováno, získáno ani užíváno Odpůrcem nikoliv v dobré víře ve smyslu článku 3.1.2 Pravidel ADR. S ohledem na nesplnění požadovaných podmínek tedy Expert Návrhu nevyhověl a rozhodl o zamítnutí návrhu na převod Sporného doménového jména <#####.cz> na Navrhovatele.