

Číslo sporu CAC-ADRCZ-000799
Čas podání 2021-05-12 13:36:08
Doménová jména #####-eshop.cz
Správce sporu
Organizace Denisa Bilík (CAC) (Case admin)
Navrhovatel
Organizace Mgr. #####(#####, a.s.)
Odpůrce
Organizace #####(##### s.r.o.)

DALŠÍ ŘÍZENÍ

Expertovi není známo, že by ohledně Jména domény byla vedena jiná právní nebo ADR řízení.

FAKTICKÁ SITUACE

Odpůrce je držitelem Jména domény, přičemž na doméně je umístěn e-shop s webovou prezentací výrobků Navrhovatele. Navrhovatel se svým návrhem domáhá, aby Jméno domény, jehož držitelem je Odpůrce, bylo převedeno na Navrhovatele. Po kontrole splnění formálních náležitostí bylo dne 14. 5. 2021 formálně zahájeno řešení sporu.

A. NAVRHOVATEL

Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že obchodní značka ##### je celosvětově uznávanou značkou kosmetiky s dobrým jménem a dlouhou tradicí, neboť na trhu působí již od roku 1966 a prodává se ve více než 60 zemích světa. Od 3. 7. 2019 je Navrhovatel držitelem slovní evropské ochranné známky „#####“ pro kategorii výrobků a služeb č. 3 (kosmetické přípravky) (dále jen „Ochranná známka“). Dále má Navrhovatel v portfoliu dalších 19 zapsaných ochranných známek, z nichž všechny zahrnují alespoň z části název #####.

Navrhovatel je výrobcem a distributorem výrobků _____. Svým koncovým zákazníkům nabízí své výrobky a služby i prostřednictvím svého originálního a značkového e-shopu na doméně _____. Navrhovatel uvedl, že vynakládá finanční prostředky na prezentaci své obchodní značky a on-line marketing, a to zejména v období epidemie COVID-19, kdy došlo k uzavření kamenných prodejen. Jen v roce 2020 vynaložil Navrhovatel na on-line marketing a prezentaci přes 10 milionů korun. Své zákazníky Navrhovatel oslovuje též prostřednictvím aktivit _____, který je přímo propojen se značkovým e-shopem Navrhovatele. Navrhovatel tvrdí, že podmínkou fungování tohoto on-line marketingového modelu je to, že zákazník, který má zájem o nákup ve značkovém e-shopu _____, při vynaložení obvyklého úsilí a rozlišovacích schopností v prostředí internetu se dostane na webovou stránku skutečně provozovanou společností _____.

Navrhovatel uvedl, že držitelem domény je Odpůrce, nicméně webové stránky umístěné pod doménou jsou provozovány společností #####. (pozn. Experta: jedná se o společnost se sídlem xxxxxxxxxxxxxx, dále jen „Provozovatel“). Navrhovatel poukazuje na to, že podle čl. 21.1. Pravidel registrace jmen domén v ccTLD.cz (dále jen „Pravidla registrace“) se Odpůrce zavázal, že třetí osobě neumožní registrovanou doménu užívat, bude-li takovým užíváním domény docházet k porušování výše uvedených práv třetích osob nebo k porušování zákona.

Navrhovatel tvrdí, že dne 21. ledna 2021 upozornil Provozovatele i Odpůrce, že registrací Jména domény a provozováním e-shopu na uvedené doméně zasahuje Odpůrce do práv Navrhovatele, a to vzhledem ke znění Jména domény, nepravdivému textu, že e-shop je „Certifikovaným prodejcem #####“, grafickému zpracování e-shopu a obchodnímu sdělení na webových stránkách umístěných na doméně. Navrhovatel uvádí, že uvedené prvky zasahují do práv firmy Navrhovatele a do práv duševního vlastnictví Navrhovatele a zároveň v průměrném spotřebiteli vytváří nepravdivý dojem, že Provozovatel má být propojen s Navrhovatelem.

Navrhovatel dále uvádí, že v návaznosti na předžalobní výzvu byl obsah na doméně nepodstatně upraven. Konkrétně dle vyjádření Navrhovatele přibylo sdělení, že e-shop je provozován Provozovatelem, bylo upraveno barevné schéma stránky a smazána nepravdivá informace, že e-shop je certifikovaným prodejcem výrobků #####. Odpůrce a Provozovatel však svoje pochybení dle vyjádření Navrhovatele popřeli.

Navrhovatel má za to, že Odpůrce porušuje Pravidla registrace, když (i) neoprávněně a v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (dále jen „NOZEU“) užívá Ochranou známku v názvu registrované domény, (ii) registrací Jména domény porušuje právo firmy Navrhovatele, (iii) umožňuje užívání Jména domény Provozovateli e-shopu, který v rámci své podnikatelské činnosti neoprávněně a v rozporu s NOZEU užívá Ochranou známku a porušuje právo firmy Navrhovatele, a konečně (iv) umožňuje Provozovateli naplňovat skutkové podstaty nekalé soutěže.

K otázce zaměnitelnosti Jména domény a chráněného označení Navrhovatele s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 23 Cdo 1757/2012, uvedl Navrhovatel, že klamavost užití ochranné známky se posuzuje z pohledu tzv. průměrného spotřebitele, tedy zákazníka, který „má dostatek informací, je v rozumné míře pozorný a opatrný, a to s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory, a lze od něho očekávat, že přihlédně k podstatným rozdílům mezi značkami, označením výrobků apod.“.

Navrhovatel dovozuje zaměnitelnost firmy Navrhovatele, Ochrané známky a domény Navrhovatele #####.cz se Jménem domény zejména z okolností, které svědčí o snaze Odpůrce spotřebitele zmást a vyvolat v něm dojem, že se jedná o značkový e-shop a web provozovaný přímo Navrhovatelem. Poukázal také na to, že označení „e-shop“, příp. „eshop“ je deskriptivní a že průměrně pozorný, zdatný a schopný zákazník vnímá toliko distinkční prvek „#####“.

Navrhovatel se domnívá, že jeho dobré jméno bude poškozeno, pokud zákazník vstoupí na e-shop provozovaný pod Jménem domény a nedostane služby ve vysokém standardu Navrhovatele. Navrhovatel si dále stěžuje, že současně přichází o možnost oslovit zákazníka v rámci Klubu krásy #####.

Navrhovatel poukazuje na to, že v případě neautorizované distribuce pravých výrobků rozhodovací praxe zpravidla oprávněnost užívání domén posuzuje podle tzv. Oki Data testu, který vyžaduje zákazníky správně a viditelně informovat o skutečnosti, zda existuje vztah provozovatele/držitele domény s vlastníkem ochranné známky. Dle názoru Navrhovatele však Odpůrce této povinnosti nedostal, neboť zákazník neinformuje správně, a dokonce před předžalobní výzvou tvrdil existenci své propojenosti s Navrhovatelem. Navrhovatel poukazuje také na to, že Odpůrce i nadále ve svých obchodních podmínkách (čl. 12.5) uvádí „#####-eshop.cz“ jakožto kontaktní firmu.

Navrhovatel dále uvádí, že nad rámec Oki Data testu se ověřuje, zda je registrace a provoz domény v rozporu s Pravidly registrace, zejména je-li ověřeno právo držitele domény a zda doménu držitel nevyužívá ve zlé víře.

Navrhovatel tvrdí, že Odpůrci nenáleží žádná ochranná známka nebo jiné právo k Jménu domény. Stejně tak není Odpůrce veřejnosti znám, neboť i ve svých obchodních podmínkách se prezentuje Jménem domény. Navrhovatel je také názoru, že Odpůrce Jméno domény neužívá k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží či služeb, neboť jej využívá toliko za účelem záměny označení e-shopu Navrhovatele.

Navrhovatel také poukázal na absenci dobré víry Odpůrce, a to vzhledem k tomu, že Odpůrce Jméno domény nevyužívá sám, ale prostřednictvím společnosti, která je s ním majetkově a personálně propojena.

Navrhovatel také uvedl, že v případech, kdy držitel domény užívá jméno s přídomkem „eshop/e-shop“, se rozhoduje rutinně a odkázal na rozhodnutí experta č. 00646.

Navrhovatel dále argumentuje, že také došlo k porušení práva firmy a Ochranné známky. Navrhovatel uvádí, že Provozovatel e-shopu pod Jménem domény neoprávněně těží z dobrého jména k Ochranné známce a firmě Navrhovatele, neboť vytváří vysokou pravděpodobnost záměny s Navrhovatelem a jeho firmou.

Navrhovatel také rozporuje, že užití jména Navrhovatele ve Jméně domény má být součástí propagace, bez které by zákazník e-shop nenašel. Navrhovatel upozorňuje na to, že v případě monobrandových e-shopů je best practice inkorporovat ochrannou známku či firmu jiného subjektu do prostoru za doménou druhého řádu. Navrhovatel tvrdí, že jednání Provozovatele domény je v rozporu s poctivými obchodními zvyklostmi, se zvyklostmi v odvětví e-shopů a také v rozporu s právními předpisy

ochraňujícími spotřebitele před nekalou obchodní praktikou, neboť Provozovatel cílí na spotřebitele, kteří by jinak směřovali na oficiální obchod Navrhovatele, a nikoliv k tzv. sekundárním prodejčům výrobků.

Navrhovatel dále tvrdí, že Provozovatel se dopouští nekalosoutěžního jednání, neboť jeho jednání naplňuje skutkovou podstatu podle tzv. generální klauzule nekalé soutěže ve smyslu ustanovení § 2976 ObčZ. Konkrétně provozem e-shopu a neoprávněným užíváním firmy a Ochrané známky Navrhovatele způsobuje Navrhovateli újmu, a to zejména porušováním právních předpisů a odlákáváním zákazníků. Navrhovatel dále uvádí, že se Provozovatel e-shopu dopouští parazitování na pověsti Navrhovatele a neoprávněně těží z rozsáhlých marketingových aktivit Navrhovatele. Navrhovatel také upozorňuje, že předmětná doména byla zaregistrována právě v období koronavirované krize, kdy Navrhovatel byl nucen provádět marketingové kampaně z důvodu uzavření kamenných prodejen. Navrhovatel dále shledává naplnění skutkové podstaty nebezpečí záměny a klamavého označení služeb. Navrhovatel také upozorňuje, že Provozovatel porušuje zákon o ochraně spotřebitele, neboť uměle navozuje dojem vysokých slev tím, že navyšuje uváděnou cenu výrobku oproti jeho obvyklé maloobchodní tržní ceně.

K prokázání svých tvrzení Navrhovatel předložil důkazy.

B. ODPŮRCE

Odpůrce potvrdil přijetí oznámení o Návrhu přihlášením na on-line platformu dne 19. 5. 2021. Odpůrce se k Návrhu vyjádřil podáním ze dne 18. 6. 2021, tj. ve lhůtě pro podání Vyjádření k Návrhu do 18. 6. 2021.

Ve svém Vyjádření k Návrhu Odpůrce nesouhlasil s podaným Návrhem, neboť ho považuje za nedůvodný. Na úvod zopakoval argumenty Navrhovatele a dále se vyjádřil následovně.

Odpůrce uvedl, že internetový obchod provozovaný pod Jménem domény je specializovaným monobrandovým e-shopem prodávajícím výhradně originální výrobky značky #####. Provozovatel ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dále jen „ZOZ“), užívá dle názoru Odpůrce předmětné označení výlučně pouze ve spojení s výrobky, pro které je chráněno. Odpůrce dále s odkazem na § 8 odst. 2 a odst. 3, § 10, § 11 ZOZ a bod 21, 22 preambule, čl. 9, čl. 15, čl. 18 NOZEU uvádí, že jakmile vlastníci ochranné známky uvede výrobek označený svojí ochrannou známkou na trh v jakémkoliv členském státě EU, není pak již oprávněn třetím osobám zakázat ve vztahu k těmto svým výrobkům dané označení užívat.

Odpůrce dále argumentoval, že doménové jméno je součástí propagace výrobků nabízených v daném internetovém obchodu, neboť bez Jména domény by internetový obchod žádný běžný uživatel internetu nikdy nenašel. Odpůrce také odkázal na rozhodnutí Soudního dvora Evropské Unie, sp. zn. C-337/95, ve věci Parfums Christian Dior SA a Parfums Christian Dior BV proti Evora BV, dle kterého „je-li zboží s ochrannou známkou uvedeno na trh Společenství vlastníkem ochranné známky nebo s jeho souhlasem, může prodejce, kromě toho, že je oprávněn zboží dále prodat, také užívat ochrannou známku za účelem upozornění veřejnosti na další prodej (komercializaci) takového zboží“. Odpůrce je

tak přesvědčen, že užití Ochranné známky Navrhovatele v rámci domény je v souladu s českou a evropskou právní úpravou.

Odpůrce také odmítá, že by se on nebo společnost #####dopouštěl nekalosoutěžního jednání. Dle jeho názoru užití slova „#####“ v rámci Jména domény pouze reflektuje nabídku originálních výrobků této značky a považuje tento postup za běžný. Odpůrce také poukazuje na skutečnosti, že na úvodní straně internetového obchodu výrazným označením pod názvem e-shopu uvádí, že tento e-shop je provozovaný společností #####s.r.o. Dále uvádí kontaktní údaje této společnosti včetně e-mailového kontaktu obsahujícího obchodní firmu Provozovatele info@beneo.cz. Odpůrce považuje za bezvýznamnou skutečnost, že v obchodních podmínkách bylo v době podání návrhu zjevným nedopatřením jako kontaktní údaj uvedeno Jméno domény a sídlo Provozovatele - „#####-eshop.cz, Pražská 79, 440 01 Louny“.

Odpůrce také považuje za irelevantní argumentaci Navrhovatele, že best practice v oboru je inkorporace ochranné známky do prostoru za doménou druhého řadu, neboť příklady, na které Navrhovatel odkazuje, se týkají monobrandových sekcí takových obchodů, jako např. mall, notino, nikoliv však monobrandových obchodů.

Odpůrce dále také uvádí, že slovní prvek „#####“ je v rámci domény nezbytný, aby byla splněna povinnost řádně informovat spotřebitele o povaze a původu zboží, konkrétně o tom, že v internetovém obchodu se prodávají pouze originální výrobky Navrhovatele, jak vyžaduje evropská i česká legislativa.

Ohledně otázky zaměnitelnosti poukazuje Odpůrce na judikaturu Vrchního soudu v Praze, č.j. 3 Cmo 243/2011-160, který uvedl, že “průměrný uživatel internetu ze své zkušenosti je si dobře vědom důležitosti každého písmene, číslice a znaménka v označení jakékoli adresy v internetové síti, a tedy i nezbytnosti naprosto přesného užití určitého doménového jména k otevření jím výhradně žádaných webových stránek”. Odpůrce uvádí, že s ohledem na uvedenou judikaturu je irelevantní argumentace Navrhovatele, že průměrný zákazník vnímá pouze distinktivní prvek „#####“. Naopak z pohledu Odpůrce si je průměrný uživatel internetu dobře vědom rozdílu v názvu domény Navrhovatele „www.#####.cz“ na jedné straně a domény Odpůrce „www.#####-eshop.cz“ na druhé straně, lišícími se nikoli pouhým znaménkem, ale celým slovem „-eshop“.

Odpůrce uvádí, že Jméno domény nebylo zaregistrováno za účelem tzv. cybersquattingu, nikdy nebylo Navrhovateli nabízeno k odkupu a Odpůrce jej užívá v dobré víře.

Odpůrce také tvrdí, že v jeho jednání nelze shledat rozpor s dobrými mravy soutěže, proto je nadbytečné se zabývat dalšími podmínkami nekalé soutěže. Odpůrce také poukazuje na to, že mu není jasné, jakým způsobem parazituje na pověsti Navrhovatele, jelikož nutnou podmínkou parazitování na pověsti je „zneužití pověsti“ jiným soutěžitelem, nikoliv pouhé „využití pověsti“.

Odpůrce nesouhlasí, že by porušoval práva z obchodní firmy Navrhovatele, protože práva k obchodní firmě jsou v českém právním řádu chráněna cestou nekalosoutěžního práva. Vzhledem k tomu, že Odpůrce nejedná v rozporu s dobrými mravy soutěže, nemůže se tak ani jednat o porušení práv k obchodní firmě Navrhovatele.

K námitce Navrhovatele ohledně využití Search Engine Optimization a získání lepšího postavení, které by jinak malému obchodu nepříslušelo, odkázal Odpůrce na rozhodnutí Soudního dvora Evropské Unie ve věci Portakabin Ltd, Portakabin BV v. Primakabin BV ze dne 8. 7. 2010, sp. zn. C 558/08, ze kterého dle Odpůrce vyplývá, že „inzerent“ je oprávněn vybrat ochrannou známku jakožto klíčové slovo bez souhlasu vlastníka ochranné známky, a to bez ohledu na znění doménového jména.

K námitce Navrhovatele ohledně ceny Odpůrce uvedl, že Navrhovatel není oprávněn určovat cenovou politiku Provozovatele a že i ceny před slevou se ve srovnání s jinými prodejci nedrží na nejvyšší cenové úrovni.

Ohledně práva Provozovatele ke Jménu domény odkázal Odpůrce na rozhodnutí experta JUDr. Ing. Michala Matějky č. 00649 ze dne 8. 2. 2020 týkající se neautorizované distribuce. Odpůrce uvádí, že splňuje podmínky (test) uvedené v citovaném rozhodnutí experta, neboť internetový obchod obsahuje dostatečné informace ohledně Provozovatele e-shopu a stejně tak jako ve věci č. 00649 zvolil Odpůrce pro Jméno domény dodatek „-eshop“. Odpůrce tak má za to, že Navrhovateli zbývá dostatek prostoru pro realizaci jeho práv vlastníka ochranné známky prostřednictvím registrace jiných doménových jmen.

Odpůrce také uvádí, že způsob provozu internetového obchodu pod Jménem domény neodpovídá demonstrativnímu výčtu v čl. 3.4. Pravidel ADR poukazující na nikoliv dobrou víru držitele domény.

K námitce Navrhovatele, že přichází o zákazníky, Odpůrce odkazuje na rozhodnutí experta ve věci č. 649, že i takový prodej je v zájmu Navrhovatele, neboť ten již svůj zisk z prodeje zboží realizoval při prvním uvedení zboží na trh.

PROJEDNÁNÍ SPORU EXPERTEM A ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

C. Projednání a zjištění

C.1. Provedené důkazy

Expert provedl veškeré důkazy předložené Navrhovatelem v jeho Návrhu:

1) Výpis z registru CZ.NIC – Jméno domény

- 2) Výpis z rejstříku ochranných známek – Ochranná známka Navrhovatele
- 3) Výpis z registru CZ.NIC – jméno domény Navrhovatele
- 4) Printscreen úvodní stránky domény Navrhovatele s odkazem na webovou stránku Klubu krásy
- 5) Screenshot webové stránky e-shopu Odpůrce s logem ##### a nadpisem „certifikovaný prodejce“
- 6) Screenshot webové stránky e-shopu Odpůrce s logem ##### a nadpisem „certifikovaný prodejce“ (další)
- 7) Screenshot webové stránky e-shopu Odpůrce s logem ##### a nadpisem „certifikovaný prodejce“ (další)
- 8) Screenshot e-shopu Navrhovatele
- 9) Screenshot e-shopu Navrhovatele (další)
- 10) Výzva k převodu domény, předžalobní výzva Navrhovatele ze dne 20. 1. 2021
- 11) Screenshot webové stránky e-shopu Odpůrce s nadpisem „eshop provozuje #####s.r.o.“
- 12) Screenshot webové stránky e-shopu Odpůrce s nadpisem „eshop provozuje #####s.r.o.“ (další)
- 13) Screenshot webové stránky e-shopu Odpůrce s nadpisem „eshop provozuje #####s.r.o.“ (další)
- 14) Všeobecné obchodní podmínky e-shopu umístěného pod Jménem domény
- 15) Výpis z obchodního rejstříku Odpůrce
- 16) Výpis z obchodního rejstříku Provozovatele
- 17) Plná moc

Expert dále provedl veškeré důkazy předložené Odpůrcem v jeho Vyjádření k Návrhu:

- 1) Plná moc
- 2) Odpověď na předžalobní výzvu ze dne 28. 1. 2021
- 3) Dodejka s datem podání dne 28. 1. 2021
- 4) Odpověď na předžalobní výzvu ze dne 5. 3. 2021
- 5) E-mail, kterým byla Navrhovateli odeslána odpověď ze dne 5. 3. 2021
- 6) Screenshot výrobku „##### Slim My Body Pro zeštíhlení a zpevnění za cenu 199 Kč v e-shopu umístěném pod Jménem domény
- 7) Screenshot výrobku „##### Slim My Body Pro zeštíhlení a zpevnění za cenu 237 Kč v e-shopu PARFEMLAND
- 8) Screenshot výrobku ##### Magic Black Detoxifying Micelární voda za cenu 149 Kč v e-shopu umístěném pod Jménem domény
- 9) Screenshot výrobku ##### Magic Black Detoxifying Micelární voda za cenu 192 Kč v e-shopu PARFEMLAND

10) Screenshot výrobku ##### AcneClear Pore Minimizer Denní pleťový krém za cenu 173 Kč v e-shopu umístěném pod Jménem domény

11) Screenshot přehledu cen výrobku ##### AcneClear Pore Minimizer Denní pleťový krém na portálu Heureka

Žádné další důkazy v řízení předloženy nebyly.

C.2. Ústní jednání

Ústní jednání Expert nenařídil, jelikož neshledal mimořádné okolnosti, které by odůvodňovaly nezbytnost ústního jednání pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 14 odst. 1 Řádu.

C.3. Podmínky řešení sporu a procesní otázky

Dle čl. 1.1. Pravidel alternativního řešení sporů tvořících Přílohu č. 3 Pravidel registrace (dále jen „Pravidla ADR“) se tato pravidla vztahují na alternativní řešení sporů vzniklých ve věci registrace nebo užívání jména domény mezi držitelem jména domény a třetí osobou. Dle § 6 odst. 1 Řádu se návrh podává proti držiteli jména domény, která je předmětem návrhu. Dle čl. 2.2.15 Pravidel registrace je držitelem osoba, která jako vlastník práv ke jménu domény má pro sebe registrováno jméno domény a která je tak oprávněna jméno domény po dobu jeho registrace užívat a nakládat s ním. Z uvedených ustanovení vyplývá, že pasivně legitimovanou je osoba, která je registrována jako držitel.

CZ.NIC, z. s. p. o. (dále jen „sdružení CZ.NIC“) sdělilo, že eviduje Odpůrce jako držitele Jména domény, a to od 5. 10. 2020. Dle sdělení sdružení CZ.NIC poskytl Odpůrce souhlas s Pravidly registrace ve znění účinném od 25. 5. 2018 dne 5. 10. 2020 dle čl. 3.3.4 Pravidel registrace.

Nahlédnutím do on-line výpisu z Centrálního registru doménových jmen .cz zjistil Expert, že Jméno domény je administrativně blokováno. Možnost převodu Jména domény na jinou osobu je tak pozastavena a Odpůrce je ke dni vydání tohoto rozhodnutí veden jako držitel Jména domény, a je proto pasivně legitimován v tomto řízení.

Mezi stranami je nesporné, že Jméno domény užívá třetí subjekt, Provozovatel, který provozuje e-shop nabízející výrobky Navrhovatele. Dle ustálené rozhodovací praxe, není rozhodné, zda užívá spornou doménu držitel nebo jiný subjekt, neboť to je právě držitel domény, který může ovlivnit způsob využívání domény, a to i tím, že takové právo užívání odejme (viz k tomu např. rozhodnutí expertů ohledně domén .cz, a to č. 00018 nebo 00138). Jednání Provozovatele je proto pro účely tohoto sporu přičitatelné Odpůrci jakožto držiteli Jména domény.

Podle čl. 24.2. Pravidel registrace je držitel povinen podřídit se řešení sporu dle Pravidel ADR, a to pokud jde o veškerá jména domén držitele zařazená v elektronické databázi jmen domén v ccTLD .cz spravované sdružením CZ.NIC a za podmínek uvedených v Pravidlech ADR. Odpůrce jako držitel Jména domény se tak podřídil řešení sporu dle Pravidel ADR.

Navrhovatel navrhl řešení sporu jediným Expertem, Odpůrce nenavrhl, aby spor rozhodl tříčlenný Panel Expertů. V souladu s § 9 odst. 2 Řádu byl pro spor určen Správcem expert, Mgr. Barbora Donathová, LL.M. Sdělením ze dne 25. 6. 2021 Správcem určený expert funkci přijmout odmítl, a to s odůvodněním, že v minulosti zastupoval jednu ze stran řízení a tato okolnost by tak mohla vést ke vzniku důvodných pochybností ohledně jeho nestrannosti a nezávislosti. Správce sporu dále vybral JUDr. Ing. Miloše Olíka, Ph.D., LL.M., který souhlasil se svým jmenováním do funkce experta v tomto řízení a následně spor rozhodl.

C.4. Zjištění

Podmínky řešení sporu se řídí zejména čl. 3.1 Pravidel ADR. Expert tedy zkoumal, zda (a) má Navrhovatel práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3 ve spojení s čl. 3.1. Pravidel ADR, zda (b) se Návrhem domáhá, že Jméno domény je shodné nebo zaměnitelné s tímto chráněným označením a zda (c) je současně splněna alespoň jedna z následujících podmínek dle čl. 3.1.1 nebo 3.1.2 Pravidel ADR, tedy zda: (i) Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by k nim nebo k chráněnému označení měl Odpůrce právo dle článku 3.3 Pravidel ADR (viz čl. 3.1.1. Pravidel ADR), nebo (ii) zda bylo Jméno domény registrováno, získáno nebo je užíváno Odpůrcem nikoliv v dobré víře (viz čl. 3.1.2. Pravidel ADR).

V rámci řešení sporu došel Expert k následujícím zjištěním:

Ad (a)

Po přezkoumání tvrzení stran a předložených důkazů dospěl Expert k závěru, že Navrhovatel má práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3 Pravidel ADR. Uvedený závěr plyne z níže uvedených skutečností.

Navrhovatel doložil, že má práva k Ochranné známce, a to ke slovní evropské ochranné známce 18033313 (třída 3) (dále jen „Ochranná známka“). Navrhovatel je také zapsán v obchodním rejstříku pod obchodní firmou „#####, a.s.“.

Dle čl. 2.3. Pravidel ADR je zapsaná ochranná známka nebo také obchodní firma chráněným označením. Expert tak má za to, že Navrhovatel má práva k chráněnému označení, tedy k Ochranné známce a k obchodní firmě (dále společně jen „Chráněné označení“).

Ad (b)

Je nesporné, že Odpůrce je držitelem Jména domény ve znění „#####-ESHOP.CZ“.

Jméno domény ve znění „#####-ESHOP“ je tvořeno spojením slov „#####“ a „ESHOP“, oddělených spojovníkem, za kterými následuje koncovka .cz. označující národní doménu nejvyššího řádu.

Koncovka označující národní doménu nejvyššího řádu nemá rozlišovací způsobilost a nepřihlíží se k ní (viz shodně WIPO Přehled názorů panelistů na vybrané UDRP otázky, 3. vydání 2017, odst. 1.11.1.).

Jméno domény tedy v sobě obsahuje celou Ochrannou známku Navrhovatele doplněnou o anglické slovo „e-obchod“ („eshop“), jež se již vžilo i do českého prostředí a běžně se používá.

Expert souhlasí s Navrhovatelem, že přidané slovo „eshop“ je popisné a nedistinktivní. V této souvislosti se Expert opírá také o rozhodnutí Arbitrážního a mediačního centra WIPO č. No. D2012-0902, bambu, LLC v. Domains by Proxy, LLC/ Jamil Bouchareb, ve kterém byl shodně učiněn závěr, že slovo „shop“ je generický prvek, který sám o sobě neeliminuje pravděpodobnost záměny s distinktivní částí jména domény.

Z uvedených zjištění vyplývá, že jediný distinktivní prvek ve Jméne domény je tvořen celým chráněným označením Navrhovatele.

Argumentace Odpůrce názorem Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 11. 2011, sp. zn. 3 Cmo 243/2011 ohledně zaměnitelnosti, že "průměrný uživatel internetu" si je ze své zkušenosti dobře vědom důležitosti každého písmene, číslice a znaménka v označení jakékoli adresy v internetové síti, a tedy i nezbytnosti naprosto přesného užití určitého doménového jména k otevření jím výhradně žádaných webových stránek, není v této situaci přílehavá.

Uvedená věta v rozhodnutí Vrchního soudu končí Odpůrcem vynechanou větou „pokud neužije vyhledávače k nabídce adres při zadání konkrétního hesla“. Věta se tedy vztahuje na situace, kdy zákazník přímo zadává jméno domény v adresním řádku, ale nikoliv na situace vyhledávání produktu při zadání hesla, např. v internetovém vyhledávači Google, Seznam apod. Zákazník hledající na internetu výrobky Navrhovatele většinou neví, pod jakou doménou prodává výrobky Navrhovatel a

případně pod jakou doménou prodává originální výrobky např. oficiální distributor. Má-li z nějakého důvodu zájem nakoupit pouze od výrobce nebo od oficiálního distributora (např. i kvůli benefitům, které nabízí Navrhovatel), ze samotného Jména domény nepozná, na čí stránky vstupuje.

Je zapotřebí také uvést, že na rozdíl od případu Jména domény v uvedeném rozhodnutí Vrchního soudu jednak skutkově šlo o generické jméno domény (epoptavka.cz), jednak Vrchní soud zdůraznil, že obsah webových stránek nenechal držitele domény na pochybách, kdo spotřebiteli služby nabízí. V případě Odpůrce jsou však webové stránky provozované pod Jménem domény velmi podobné webovým stránkám Navrhovatele.

Expert proto dospěl k závěru, že Jméno domény „#####-ESHOP.CZ“ je zaměnitelné s Chráněným označením Navrhovatele „#####“.

Před zahájením zkoumání splnění dalších podmínek Expert uvádí, že nesouhlasí s argumentací Navrhovatele, že v případech, kdy jméno domény obsahuje přídomek e-shop, se rozhoduje rutinně. Naopak se každý případ posuzuje individuálně a své rozhodnutí expert vždy činí na základě posouzení všech relevantních skutečností v jejich souhrnu.

Ad (c)

Expert dále zkoumal podmínku, zda Jméno domény bylo registrováno nebo získáno, aniž by k němu nebo k Chráněnému označení měl Odpůrce právo. Na základě taxativního výčtu v čl. 3.3. Pravidel ADR může mít Expert právo držitele jména domény za prokázané, jestliže držiteli náleží práva k chráněnému označení, které je shodné se jménem domény (čl. 3.3.1. Pravidel ADR), držitel užíval jméno domény před tím, než mu bylo oznámeno zahájení sporu, k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb, nebo prokazatelně provedl přípravy k takovému užívání (čl. 3.3.2. Pravidel ADR), držitel je pod jménem domény obecně znám, a to i v případě, že mu nesvědčí chráněné označení (čl. 3.3.3. Pravidel ADR), nebo držitel užívá jméno domény k poctivým účelům, aniž by jeho záměrem bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst navrhovatele či jeho chráněného označení (čl. 3.3.4. Pravidel ADR). Pro prokázání práv držitele domény stačí splnění kterékoliv z podmínek čl. 3.3. Pravidel ADR.

K právu držitele dle čl. 3.3.1. Pravidel ADR.

Navrhovatel uvádí, že Odpůrce nemá žádná práva k Chráněnému označení, které představuje dominantní a jedinou distinktivní část Jména domény. Konkrétně Navrhovatel tvrdí, že Odpůrci nenáleží žádná ochranná známka, licence nebo jiné právem uznané oprávnění shodné či podobné Jménu domény.

Expert nezjistil, že by Odpůrci nebo Provozovateli náležela práva k chráněnému označení ve smyslu čl. 2.3. Pravidel ADR, tedy např. práva k chráněnému označení shodnému s Jménem domény. Existenci takových práv Odpůrce také ani netvrdí, ani neprokazuje.

Expert proto dospěl k závěru, že nebylo v řízení prokázáno, že Odpůrci jakožto držiteli Jména domény svědčí práva k chráněnému označení shodnému se Jménem domény ve smyslu čl. 3.3.1 Pravidel ADR.

K užívání Jména domény dle čl. 3.3.2. Pravidel ADR.

Navrhovatel tvrdí, že Jméno domény nepoužíval Odpůrce k legitimní nabídce zboží a služeb před oznámením zahájení sporu, neboť jej využíval toliko za účelem záměny označení e-shopu Provozovatele s e-shopem Navrhovatele. Odpůrce naopak má za to, že mu dle uvedeného ustanovení svědčí právo ke Jménu domény.

Lze označit za nesporné, že Jméno domény bylo Odpůrcem, potažmo prostřednictvím Provozovatele, užíváno před zahájením sporu v souvislosti s nabídkou zboží. Dále je také nesporné, že Provozovatel nabízí pod Jménem domény pouze výrobky Navrhovatele.

Z důkazů a shodného tvrzení Navrhovatele a Odpůrce lze mít za prokázané, že Navrhovatel vyzval Odpůrce (a Provozovatele) v lednu 2021 k ukončení užívání Jména domény.

Z důkazů předložených v řízení lze mít za prokázané, že webová prezentace umístěná pod Jménem domény původně uváděla „#####-eshop.cz certifikovaný prodejce (logo Navrhovatele) #####“. Ze shodného tvrzení stran lze také mít za prokázané, že Odpůrce, resp. Provozovatel není autorizovaným prodejcem výrobků Navrhovatele. Nahlédnutím na webové stránky Jména domény Expert zjistil, že k okamžiku rozhodnutí ve věci se uvedený nadpis na stránkách již nenachází. Z důkazů a shodných tvrzení stran Expert zjistil, že ke změně nadpisu na webové prezentaci přistoupil Odpůrce po obdržení výzvy Navrhovatele.

Při umístění informace o tom, že je Provozovatel certifikovaným prodejcem, si musel Odpůrce být vědom, že certifikovaným prodejcem není, jelikož neměl smluvní vztah s Navrhovatelem, jak uvádí Navrhovatel a Odpůrce opak ani netvrdí. Umístění takového nadpisu lze proto považovat za vědomě klamavou informaci. Expert si nemůže nevšimnout, že původní nadpis také obsahoval logo Navrhovatele. Dále barevné provedení nadpisu #####-ESHOP se shodovalo s barvou, kterou používá Navrhovatel na svých webových stránkách pro svoji značku (sytě malinovou), a i samotné grafické rozvržení webových stránek eshopu Provozovatele (včetně barev) se velmi podobá grafickému rozvržení eshopu Navrhovatele. Expert na základě uvedeného dospěl k závěru, že uvedené skutečnosti nenásvědčují ve prospěch závěru, že by Odpůrce užíval Jméno domény před oznámením sporu k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží.

K čl. 3.3.3 Pravidel ADR.

Z nedatovaných printscreenů webových stránek umístěných pod Jménem domény, které Navrhovatel předložil k důkazu v řízení, Expert zjistil, že v určitou dobu (zřejmě před komunikací s Navrhovatelem) Odpůrce neuváděl na svých stránkách, že je e-shop provozován Provozovatelem. Ze všech předložených důkazů nicméně plyne, že na webových stránkách byla umístěna informace, že kontaktní osobou je Provozovatel. Je přinejmenším pochybné, že by uvedená zmínka, umístěná ve spodní části webové stránky, byla schopna založit v návštěvnicích povědomí o Provozovateli jakožto distributorovi. V současné době je na webu zřetelně uvedena informace, že e-shop je provozován Provozovatelem, Odpůrce nicméně v tomto řízení netvrdí ani neprokazuje, že by byl pod Jménem domény obecně znám. Z pohledu Experta proto nebylo prokázáno splnění podmínky dle čl. 3.3.3. Pravidel ADR.

K čl. 3.3.4 Pravidel ADR.

Ve vztahu k podmínce dle čl. 3.3.4. Pravidel ADR Expert zkoumal, zda je Jméno domény užíváno k poctivým účelům, aniž by záměrem Odpůrce nebo Provozovatele bylo uvést v omyl třetí osoby nebo poškodit pověst Navrhovatele či jeho Chráněného označení.

Navrhovatel tvrdí, že podmínka splněna nebyla, Odpůrce s tím nesouhlasí a uvádí, že e-shop pravdivě informuje o tom, kdo je provozovatelem e-shopu. Zároveň Odpůrce upozorňuje, že se jedná o reálné užívání domény pro podnikatelský účel a zcela v dobré víře.

S Odpůrcem lze souhlasit, že skutečnost, že je někdo oprávněným z určitého chráněného označení, ještě neznamená, že je mu vyhrazeno právo registrovat domény obsahující toto chráněné označení, a to i ve spojení s jinými slovy apod.

Expert má za to, že v řízení nebylo prokázáno, že by Odpůrce užíval Jméno domény za účelem poškození pověsti Navrhovatele nebo jeho Chráněného označení. Ostatně prodává-li Odpůrce (Provozovatel) výrobky Navrhovatele, je nelogické, aby měl za cíl poškodit pověst výrobce výrobků, jež sám prodává.

Expert souhlasí s Odpůrcem, že zde může nyní potenciálně existovat legitimní zájem Provozovatele jakožto prodejce zboží Navrhovatele na tom, aby užíval jméno domény obsahující Ochranné označení Navrhovatele k prodeji zboží a nabízení služeb.

Odpůrce také odkazuje na rozhodnutí experta JUDr. Ing. Michala Matějky č. 649, které potvrdilo legitimní použití ochranné známky ve jméně domény ze strany neautorizovaného distributora originálních výrobků, a to za splnění určitých podmínek.

Jak však správně poukazuje Navrhovatel, je zapotřebí odpovědět na otázku, zda je Jméno domény užíváno k poctivým účelům, aniž by záměrem Odpůrce nebo Provozovatele bylo uvést v omyl třetí osoby.

Znění Jména domény se nepatrně liší od jména domény Navrhovatele, a to slovem „eshop“. Nelze však říci, že by slovo „eshop“ ve jméně domény používali výhradně výrobci nebo přeprodávající. V době rozhodnutí Experta je v horní části webové stránky umístěné pod Jménem domény zřetelně uvedeno, že e-shop provozuje Provozovatel. Z uvedeného tvrzení však neplyne, že se jedná o osobu, která není s Navrhovatelem propojena, např. nezajišťuje pro Navrhovatele odbyt nebo neprovozuje pro Navrhovatele e-shop. Naopak o možné existenci propojení může v očích průměrného zákazníka svědčit grafické rozvržení e-shopu a také jeho grafické provedení, které je velmi podobné originálním webovým stránkám Navrhovatele #####.cz. Expert proto nepovažuje uvedenou informaci o tom, kdo provozuje e-shop pod Jménem domény, za dostačující.

Expert také uvádí, rozhodnutí experta JUDr. Ing. Michala Matějky č. 649, na které odkazuje Odpůrce, se skutkově liší od současného sporu. Z rozhodnutí č. 649 vyplývá, že při návštěvě webové stránky, umístěné pod spornou doménou neautorizovaného distributora, se objevil vyskakující banner, který pravdivě informoval uživatele o tom, že mezi držitelem domény a navrhovatelem není žádný přímý vztah ani hospodářské či jiné propojení. Naopak sdělení umístěné Odpůrcem na webové stránky pod Jménem domény je odlišné, když neuvádí, v jakém vztahu je k originálnímu výrobcí zboží. V situaci, kdy Odpůrce používá originální fotografie výrobků nebo případně je stejným způsobem vyfotografoval, vzniká větší riziko, že třetí osoby budou uvedeny v omyl ohledně toho, od koho výrobky nakupují. Expert proto považuje za důležité, aby z informace umístěné na takových webových stránkách bylo seznatelné, v jakém vztahu je Odpůrce s Navrhovatelem.

S přihlédnutím také k tomu, že i uvedené upozornění umístil Odpůrce nebo Provozovatel až v návaznosti na předžalobní výzvu Navrhovatele, dospěl Expert k závěru, že podmínka čl. 3.3.4 Pravidel ADR splněna nebyla.

Již jen pro úplnost Expert přihlédl k rozhodovací praxi WIPO Arbitrážního a Mediačního Centra ohledně jmen domén obsahujících ochrannou známku (tedy chráněné označení) v případě užití takových domén ze strany distributorů a prodejců, na kterou také poukázal Navrhovatel.

Na úvod, vzhledem k argumentaci Navrhovatele, se zde musí zdůraznit, že spor o domény .cz se posuzuje podle Pravidel ADR, a experti tedy zkoumají, zda jsou splněny podmínky dle čl. 3.1 a zároveň některá z podmínek uvedených v člincích 3.1.1 a 3.1.2. Pravidel ADR. Experti však mohou přihlédnout k rozhodovací praxi WIPO Arbitrážního a Mediačního Centra. Není však správný postup opačný, jak tvrdí Navrhovatel, a to ten, že primárně se posuzuje splnění podmínek testu formulovaného rozhodovací praxi WIPO Arbitrážního a Mediačního Centra a pak „nad rámec“ testu podmínky dle čl. 3.2 Pravidel ADR.

Dle převažujícího názoru panelistů WIPO může prodejce, poskytovatel služeb nebo distributor mít legitimní zájem na používání jména domény obsahující ochrannou známku navrhovatele, a může tak v dobré víře nabízet své výrobky a služby za určitých podmínek, a to zejména (i) pokud taková osoba na příslušných webových stránkách skutečně nabízí zboží nebo služby, (ii) pokud využívá webové stránky pouze k prodeji zboží nebo služeb označovaných příslušnou ochrannou známkou, a nikoliv jiných, (iii) pokud webová stránka přesně a pravdivě informuje o vztahu mezi provozovatelem webových stránek a majitelem ochranné známky a (iv) distributor neusiluje o omezení trhu s doménovými jmény, které reflektují danou ochrannou známku. Uvedený test byl poprvé zformulován ve věci Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc. Case No. D2001-0903, ze dne 6. 11. 2001.

Expert tedy ověří správnost svých závěrů i optikou praxe WIPO Arbitrážního a Mediačního Centra.

Expert má za prokázané, že Provozovatel využívá Jméno domény pro provozování webových stránek, prostřednictvím kterých skutečně nabízí zboží. Zároveň se jedná pouze o výrobky Navrhovatele. První dvě podmínky tak lze považovat za splněné.

Expert však nesouhlasí s Odpůrcem, že by byla splněna třetí podmínka, a to přesné a pravdivé informace o vztahu mezi provozovatelem a majitelem ochranné známky.

V rozhodnutí ze dne 18. 6. 2001 ve věci DaimlerChrysler A.G. v. Donald Drummonds, Case No. D2001-0160 byla, dle většinového názoru, za jasné a dostačující tvrzení považována informace umístěná na webových stránkách, že e-shop není spojen s vlastníkem ochranné známky.

Informace o vztahu mezi držitelem domény a vlastníkem chráněného označení musí být výrazná a zároveň jednoznačná.

Na webových stránkách umístěných pod Jménem domény není uvedena žádná informace o vztahu mezi Navrhovatelem a Provozovatelem. Informace o tom, že webové stránky provozuje Provozovatel, tuto podmínku nesplňuje.

Při aplikaci Oki Data Testu přihlédl Expert i ke skutečnosti, že informace o tom, kdo provozuje webové stránky pod Jménem domény se objevila až po výzvě Navrhovatele (viz shodně rozhodnutí WIPO panelista Nicka J. Gardnera ze dne 5. 1. 2017 ve věci The Royal Edinburgh Military Tattoo Limited v. Identity Protection Service, Identity Protect Limited / Martin Clegg, WM Holdings, Case No. D2016-2290).

Dle rozhodovací praxe WIPO Arbitrážního a Mediačního Centra je při posuzování také důležité, zda webové stránky držitele domény napodobují originální webové stránky vlastníka ochranné známky (viz

např. rozhodnutí WIPO panelistů ze dne 28. 1. 2008 ve věci National Association for Stock Car Auto Racing, Inc. v. Racing Connection / The Racin' Connection, Inc., Case No. D2007-1524).

Podmínky dle čl. 3.1.1. Pravidel ADR je tedy třeba považovat za splněné.

Vzhledem k tomu, že pro účely naplnění požadavků ad c) postačuje, pokud je naplněna alespoň jedna z podmínek dle čl. 3.1. Pravidel ADR, Expert dále nemusel podrobně zkoumat, zda Jméno domény bylo Odpůrcem zaregistrováno nebo získáno nebo je užíváno v dobré víře. Podpůrně však uvádí, že v řízení nevyšla najevo žádná skutečnost, z níž by bylo možné dovodit, že Odpůrce dosud jakkoli užíval Jméno domény v dobré víře. O tomto závěru nasvědčuje ve svém souhrnu celá řada skutečností: zejména uvedení v minulosti vědomě nepravdivého tvrzení, že se jedná o certifikovaného prodejce, neoprávněné použití loga Navrhovatele, napodobení vzhledu a barevné kombinace webu Navrhovatele a neuvedení správných údajů v obchodních podmínkách. Odpůrce se tak mylně domnívá, že pouze případy cybersquattingu poukazují na nikoliv dobrou víru držitele domény.

Expert však nemůže souhlasit s Navrhovatelem, že Navrhovatel přichází o přímý prodej výrobků zákazníkovi a na propojení se zákazníkem. Jak správně upozornil Odpůrce na argumentaci v rozhodnutí č. 649 experta JUDr. Ing. Michala Matějky, jde stále o prodej originálních výrobků Navrhovatele, „který již svůj zisk z prodeje tohoto zboží realizoval při jeho prvním uvedení na trh.“

Pro úplnost Expert doplňuje, že nelze samozřejmě vyloučit oprávněnost tvrzení Navrhovatele, že jednání Odpůrce nebo Provozovatele může zároveň naplňovat znaky skutkové podstaty nekalé soutěže nebo že došlo k porušení práv k ochranné známce (včetně využití search engine optimization) nebo práv k obchodní firmě Navrhovatele. V tomto řízení není však Expert oprávněn posoudit ani tvrzení Navrhovatele, ani obranu Odpůrce ohledně těchto otázek, neboť Expert může zkoumat jen splnění podmínek čl. 3.1 Pravidel ADR (viz shodně rozhodnutí 00493).

Dle čl. 4.1.2. Pravidel ADR končí řešení sporu odborným rozhodnutím Experta o převodu registrace jména domény na navrhovatele v případě, že Expert shledá, že podmínky dle článku 3 Pravidel ADR byly splněny a navrhovatel se domáhal převodu registrace Jména domény.

Jak je uvedeno shora, Navrhovatel se domáhal převodu registrace Jména domény „#####-ESHOP“ a podmínky dle čl. 3 Pravidel ADR jsou splněny. Z těchto důvodů Expert rozhodl ve smyslu čl. 4.1.2. Pravidel ADR tak, jak je uvedeno níže.

ROZHODNUTÍ

Návrhu se vyhovuje a registrace jména domény <www.#####-eshop.cz> bude převedena na Navrhovatele v souladu s čl. 4.1.2. a čl. 6.2. Pravidel ADR.

Experti

Jméno Miloš Olík

DATUM ROZHODNUTÍ

2021-08-05

PŘÍLOHA 1

Navrhovatel se domáhal převodu Jména domény, které je zaměnitelné s chráněným označením Navrhovatele (ochrannou známkou a obchodní firmou), k němuž Navrhovatel doložil svá oprávnění. Pod Jménem domény se nachází e-shop Odpůrce, který je provozován třetí osobou, jež zároveň patří do skupiny Odpůrce. V e-shopu jsou nabízeny pouze výrobky Navrhovatele, nicméně Odpůrce (potažmo Provozovatel e-shopu) není oficiálním distributorem výrobků Navrhovatele a je nezávislý přeprodejce. Webové stránky umístěné pod Jménem domény však nesprávně uváděly, že se jedná o certifikovaného prodejce výrobků Navrhovatele. Po výzvě Navrhovatele odstranil Odpůrce uvedenou informaci a nahradil ji informací, že e-shop je provozován konkrétní společností. V řízení nebylo prokázáno, že by Odpůrce měl práva k Chráněnému označení, které je shodné se Jménem domény. Stejně tak neshledal Expert, že Jméno domény bylo užíváno k poctivým účelům v souvislosti s nabídkou zboží, anebo že se užívá k poctivým účelům, bez záměru uvést v omyl třetí osoby, jelikož neinformoval o svém vztahu s Navrhovatelem a celkový vzhled webových stránek e-shopu se velmi podobal webovým stránkám Navrhovatele. V řízení nebylo doloženo, že by Odpůrce byl pod Jménem domény obecně znám. Stejně tak nebylo v řízení prokázáno, že Odpůrce používal Jméno domény v dobré víře.

Návrhu bylo v plném rozsahu vyhověno.